



Centro de Estudos do Campo da Comunicação
Escola de Comunicações e Artes
Universidade de São Paulo

Pesquisa de percepção de relevância de revistas e autores: referências do campo da Comunicação

Resultados do *survey* de nov./dez. 2009

Profa. Dra. Maria Immacolata Vassallo de Lopes
Prof. Dr. Richard Romancini

Fevereiro - 2010

Nota introdutória e metodológica

O CECOM finalizou uma pesquisa no primeiro semestre de 2009 ¹, que teve como objetivo verificar as possibilidades para produzir indicadores bibliométricos (de referências bibliográficas) no campo da Comunicação. Com esse sentido, foi trabalhado um *corpus* de dados relativos ao ano de 2007, composto por todas as referências bibliográficas presentes em: 1) textos dos Grupos de Trabalho (GTs) do Encontro da COMPÓS; 2) textos dos Núcleos de Pesquisa (NPs) do Congresso da INTERCOM; e 3) Teses e Dissertações dos Programas de Pós-Graduação em Comunicação (PPGCOM) defendidas nesse ano. Ao final da investigação, decidiu-se pelo prolongamento do estudo, enfocando agora um aspecto controverso, mas importante, da própria reflexão sobre os indicadores, ou seja, a relação dos mesmos com o que se pode chamar de “percepção de relevância” a respeito dos aspectos mensurados. Tendo vista essa preocupação básica, foi aplicado um *survey*, cujos resultados são mostrados no presente relatório. Enfatiza-se o fato de esse levantamento ter sido estruturado na perspectiva da complementaridade e análise dos indicadores anteriores e espera-se que possa ajudar a estabelecer parâmetros mais aperfeiçoados para futuros estudos.

Iniciando a apresentação geral dos dados, cabe explicar aspectos importantes do desenho metodológico do *survey*, que são: 1) o uso de questionário *on-line* e a construção da amostra; 2) as questões sobre as duas variáveis principais do estudo: autores e revistas; 3) os critérios no tratamento dos dados.

1. Sobre o questionário e a amostra

- Dada a dispersão geográfica do universo dos respondentes, o uso da estratégia de pesquisa na rede foi uma escolha natural. Complementarmente, a existência de uma lista preferencialmente utilizada por pesquisadores da área – a lista COMPÓS – na qual o link do questionário pudesse ser divulgado, favoreceu a necessidade em obter o maior número possível de respostas. Ainda, sendo esta a primeira pesquisa do gênero realizada na área, era importante obter um alto

¹ KUNSCH. Margarida Maria Krohling (coord.). *O Campo da Comunicação em suas Referências: experimento metodológico para a produção de indicadores bibliométricos*. Relatório final de pesquisa – projeto Edital CNPq/Universal (processo nº 484999/2006-0). São Paulo, ECA/USP, 2009. Disponível em <http://sites.google.com/site/cecomeca/indicadores/VOLUME1.pdf> (relatório) e <http://sites.google.com/site/cecomeca/indicadores/VOLUME2.pdf> (volume de anexos).

índice de respostas, incluindo no universo da pesquisa diferentes agentes do campo comunicacional, isto é, pesquisadores seniores, professores de pós-graduação, professores de graduação e estudantes de pós-graduação.

- Decorreu disso o caráter de conveniência da amostra, partindo de um universo amplo, pois, além da lista COMPÓS, solicitou-se posteriormente que o link e a explicação do *survey* fossem divulgados pelos PPGs da área aos seus docentes e discentes.
- A rapidez e a praticidade no preenchimento foram aspectos privilegiados na elaboração do instrumento. Uma experiência anterior de levantamento de dados na área, em certa medida similar, demonstrou a importância desses pontos ². Ademais, os dados seriam obtidos direta e imediatamente assim que o questionário fosse enviado.
- Cabe notar, nesse sentido, que poderiam ter sido inseridos controles para a obtenção de respostas (por exemplo, inserindo uma senha que fosse transmitida aos informantes), porém, a preocupação em favorecer a coleta de dados levou ao descarte deste tipo de estratégia.
- Os dados obtidos a partir do questionário *on-line* garantiram o anonimato dos informantes (não era possível a identificação tanto do nome como do e-mail, inclusive para os coordenadores da pesquisa). Estes, porém, tiveram acesso ao número de IP do computador do respondente, permitindo eliminar incorreções, tais como questionários respondidos mais de uma vez pela mesma pessoa.
- Outra medida adotada foi o expurgo de questionários que apresentassem inconsistências, como por exemplo, o do sujeito informar ser ao mesmo tempo “Estudante de PG” e “Bolsista de Produtividade em Pesquisa do CNPq”.

² Em dezembro de 2003, solicitou-se, também pela lista COMPÓS, aos pesquisadores que fornecessem dados avaliativos sobre a bibliografia da área, em quatro perguntas abertas. Estas indagavam sobre os textos (livros ou artigos) de pesquisadores brasileiros e estrangeiros que fossem considerados “mais importantes” e “mais influentes”. As respostas, em número muito reduzido, inviabilizaram a investigação. A avaliação sobre o insucesso destacou, como possíveis razões, a propriedade do momento em que este levantamento foi tentado (talvez, então, não tendo sido considerado importante pelos possíveis informantes) e também as dificuldades inerentes à obtenção de respostas a questões avaliativas totalmente abertas. Estas levam tanto à eventual adversidade em função da memória do sujeito, quanto ao próprio ato de responder e enviar as informações solicitadas que demanda certo tempo. Cabe ainda assinalar que as respostas deviam ser enviadas por e-mail.

- Ao final, as precauções adotadas permitiram obter uma amostra bastante significativa para os objetivos do levantamento: foram **validados 312 questionários**.

2. Questões sobre revistas e autores

- No caso das revistas, a lista Qualis da área ofereceu a possibilidade de montagem de uma lista de revistas em que publicam os pesquisadores. Desse modo, buscou-se saber quais revistas eram percebidas como “sendo de Comunicação”. Duas listas foram elaboradas com base nas revistas nacionais e estrangeiras presentes na lista Qualis do ano base de 2007 (a última divulgada até a realização deste *survey*).
- Os títulos do Qualis foram complementados por outros, isto é, os das revistas mais utilizadas em Comunicação tal como apareceram na pesquisa do CECOM de 2007, mencionada no início. Dessa conjunção, resultaram **68 revistas nacionais e 55 revistas estrangeiras**, que foram inseridas como alternativas de respostas.
- Em função da praticidade (visualização e rolagem da tela inteira no *survey on-line*), um número um pouco menor de nomes aparece nas listas de autores nacionais e estrangeiros. Por isso, decidiu-se tomar os **50 autores nacionais e os 50 autores estrangeiros mais citados na pesquisa do CECOM de 2007** ³, estes foram listados em ordem alfabética no questionário.
- Embora a apresentação das listas de revistas e autores em forma de alternativas fechadas de resposta possa ter favorecido uma tendência conformista (de resposta aos nomes que estavam na lista), é importante ressaltar a possibilidade de indicar no campo “outro”, nomes de revista ou autor não constantes das listas, mas percebidos como relevantes. O informante poderia colocar quantos nomes ou títulos quisesse no campo mencionado, inclusive colocar todas as suas preferências nesse espaço (fato ocorrido em algumas respostas).
- Como o grupo de informantes possui um nível cultural elevado, o viés representado pelas alternativas fechadas foi provavelmente menor do que numa

³ As listas completas de citações de autores nacionais e estrangeiros podem ser vistas, respectivamente, nas páginas 294 e 306 do volume de anexos do relatório mencionado na nota 1.

situação de uso do instrumento numa amostra de pessoas menos informadas. Vale notar, nesse sentido, que ao fim foram arrolados nada menos do que 138 autores nacionais.

3. Critérios no tratamento dos dados

- Apenas as duas questões iniciais eram obrigatórias – as que exigiam a identificação quanto à forma de pertencimento à área da Comunicação (pesquisador, professor, estudante de pós) e a informação se o respondente tinha ou não Bolsa de Produtividade em Pesquisa do CNPq. As demais questões eram potencialmente facultativas.
- O instrumento apresentava um total de 12 questões, além das duas iniciais de caracterização do respondente (obrigatórias). As questões pediam: as cinco revistas nacionais percebidas como mais relevantes para o campo da Comunicação (Questão 3, com alternativas); a justificativa dos critérios de escolha das mesmas (Questão 4, aberta e opcional); as cinco revistas estrangeiras percebidas como mais relevantes (Questão 5, com alternativas); a justificativa das escolhas da questão anterior (Questão 6, aberta e opcional); os cinco autores nacionais vistos como mais relevantes (Questão 7, com alternativas); a justificativa da escolha desses autores (Questão 8, aberta e opcional); os cinco autores estrangeiros vistos como mais relevantes (Questão 9, com alternativas); a justificativa da escolha dos mesmos (Questão 10, aberta e opcional), e, por último, questões de escala sobre critérios de relevância e qualidade para as revistas nacionais e estrangeiras (Questões 11 e 12) ⁴.
- Cabe notar que nestas duas últimas questões adaptaram-se formulações de uma pesquisa sobre revistas acadêmicas de Comunicação realizada em meados 2009 pela internet e promovida conjuntamente por três associações internacionais da área: ECREA - European Communication Research and Education Association, IAMCR - International Association for Media and Communication Research e ICA - International Communication Association. ⁵ Deste modo, é possível

⁴ O questionário ainda pode ser visto nesse endereço: <http://surveys.poll daddy.com/s/009F5C2E0E23D2CF/>.

⁵ O instrumento dessa pesquisa continua *on-line*, no endereço: <http://enquete.inist.fr/colin/iscc2009/iscc2009.hyp?form=0&format=html&lang=PO&query=input>

comparar as opiniões da comunidade brasileira com os resultados apurados pelo levantamento internacional.

- As questões sobre a percepção das revistas e autores relevantes solicitavam “até cinco” escolhas. Entretanto, houve respondentes que ultrapassaram este limite. Como o instrumento não pedia ordem de classificação das escolhas (todas as escolhas tinham o mesmo valor) não era possível eliminar escolhas feitas após o que seria o 5º lugar. Assim, o que restava era anular as respostas dessas pessoas nas questões em que isso ocorresse.
- Porém, de modo a não descartar essas respostas, optou-se por outra estratégia, que foi a **ponderação** das escolhas de quem ultrapassou o limite solicitado. Isso permitiu equalizar a representatividade dos respondentes e o procedimento de ponderação seguiu um critério de pontuação pelo qual a questão em que havia mais de cinco escolhas assinaladas, cada uma foi fracionada pelo número máximo de opções marcadas na questão. Nesses casos, cada resposta passou a valer menos de 1 (um). Por exemplo, atribuiu-se e contou-se 0,8 para cada escolha feita pela pessoa que deu seis respostas nas questões de revistas e autores mais relevantes; 0,7 para cada resposta das pessoas que forneceram sete revistas/autores; 0,6 para as que deram oito opções, e assim vai.
- Desse modo, as Tabelas 5 e 6 (sobre revistas) e as Tabelas 10 e 11 (sobre autores) apresentam os dados classificados conforme essa ponderação. As Tabelas 5a, 6a, 10a e 11a apresentam os dados não ponderados, onde cada resposta vale 1 (um) seja qual for o número de escolhas marcadas. Resolveu-se apresentar também esta versão, para mostrar que não ocorrem oscilações generalizadas ou muito significativas na ordem de classificação ao se comparar os dois tipos de critério, o ponderado e o não ponderado. As Tabelas 8 e 9 (justificativa/critérios de escolha das revistas) e as Tabelas 13 e 14 (justificativa/critérios de escolha dos autores) foram elaboradas a partir de uma análise de conteúdo das respostas às perguntas abertas 4, 6, 8 e 10 do questionário. Para essa análise, adotou-se o procedimento básico do “fechamento das questões abertas” que é identificar na resposta dada diversas opiniões valorativas ou avaliativas e passar a quantificá-las e inseri-las em determinadas categorizações elaboradas *a posteriori* pelo investigador. Segue-se

que um mesmo informante pode ter expressado conteúdos avaliativos diversos em sua resposta/s. Estas vão ser decupadas em seus conteúdos, que podem entrar em mais de uma das categorias elaboradas. A totalização percentual foi feita com base no número de respondentes efetivos: 134 para revistas nacionais (Tabela 8); 87 para revistas estrangeiras (Tabela 9); 103 para autores nacionais (Tabela 13), e 87 para autores estrangeiros (Tabela 14).

- As Tabelas 17, 18, 19 e 20 fazem uma comparação inicial entre os dados bibliométricos da mencionada pesquisa do CECOM de 2007 e os do presente *survey* (2009). Note-se que a ordem de classificação das respostas deste é a dos dados ponderados.

Outros aspectos da pesquisa poderiam ser aqui discutidos, porém o interesse principal desta nota introdutória e metodológica foi desenvolver aqueles pontos que pareciam merecer uma explicação mais detalhada, a fim de que os resultados pudessem ser melhor compreendidos.

Para concluir, agradecemos sobremaneira a todos que endossaram a importância da proposta e colaboraram para a realização desta pesquisa.

Tabela 1. Amostra consolidada e questionários excluídos

Questionários	n	%
Total de questionários recebidos	352	100,0
Questionários excluídos por inconsistências	14	4,0
Questionários excluídos por falta de resposta em questões obrigatórias	26	7,4
Questionários válidos (amostra consolidada)	312	88,6

Tabela 2. Países em que se localizavam os informantes

Países	n	%
Brasil	188	60,3
Portugal	13	4,2
Argentina	2	0,6
Espanha	2	0,6
Alemanha	1	0,3
Chile	1	0,3
Estados Unidos	1	0,3
México	1	0,3
Não identificado	103	33,0
Total	312	100,0

Tabela 3. Categorias de informantes

Informantes	n	%
Pesquisador/professor da área (Pós-Graduação/Graduação)	173	55,4
Estudante de Pós-Graduação	99	31,7
Pesquisador/professor da área (Graduação)	32	10,3
Outro	8	2,6
Total	312	100,0

Tabela 4. Posse de Bolsa de Produtividade do CNPq

Bolsa Produtividade	n	%
Bolsistas nível 1A	5	1,6
Bolsistas nível 1B	6	1,9
Bolsistas nível 1C	10	3,2
Bolsistas nível 1D	9	2,9
Bolsistas nível 2	30	9,6
Não possuem bolsa	252	80,8
Total	312	100,0

Tabela 5. Revistas nacionais de maior relevância para os estudos em Comunicação no Brasil (respostas ponderadas)

Revistas nacionais/ Categorias de informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (pontos)	Estud. PG (pontos)	Outro (pontos)	Total ponde- rado (pontos)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (pontos)	Bols. PQ 1B (pontos)	Bols. PQ 1C (pontos)	Bols. PQ 1D (pontos)	Bols. PQ 2 (pontos)	Não Bols. PQ (ptos)						
E-COMPÓS	1,0	1,0	3,8	7,0	15,8	52,2	7,6	53,8	5,0	147,2	154	49,4
Revista FAMECOS	1,6	2,0	5,8	2,0	15,5	42,7	10,2	31,6	3,0	114,4	121	38,8
INTERCOM-Rev.Bras.C.C.	1,0	2,0	4,8	3,0	7,6	33,4	10,2	33,3	3,0	98,3	106	34,0
MATRIZES	3,6	3,8	3,0	2,0	4,7	38,8	4,4	35,2	-	95,5	104	33,3
Galáxia	4,6	2,8	1,0	1,0	12,6	29,6	4,6	14,2	-	70,4	75	24,0
Comunicação & Sociedade	-	5,0	0,8	3,0	5,7	23,1	8,6	20,8	2,0	69,0	77	24,7
Contracampo	-	1,0	0,8	2,0	7,6	20,6	5,4	21,1	2,0	60,5	66	21,2
Comunicação, Mídia e Consumo	1,0	0,8	1,0	1,0	8,0	24,2	6,8	16,8	-	59,6	62	19,9
Brazilian Journalism Research	-	2,0	1,8	2,0	4,0	21,6	10,2	14,2	-	55,8	59	18,9
Contemporânea (UFBA)	1,0	1,8	1,8	2,0	5,0	13,5	3,2	19,6	3,0	50,9	55	17,6
ECO-Pós	1,6	-	2,0	1,0	6,8	9,8	5,2	22,9	-	49,3	52	16,7
Comunicação & Educação	1,0	1,0	2,0	1,0	-	19,2	6,8	10,1	2,0	43,1	48	15,4
Revista Fronteiras - estudos midiáticos	-	-	1,8	3,0	8,7	16,1	1,2	6,1	1,0	37,9	42	13,5
Comunicação & Política	0,6	1,8	2,0	3,0	1,0	11,6	4,4	8,4	-	32,8	37	11,9
Alceu	0,6	-	-	-	3,8	8,7	3,0	9,9	-	26,0	29	9,3
Líbero	0,6	1,0	1,8	-	-	8,2	2,0	6,8	1,0	21,4	23	7,4
Significação	0,6	1,0	-	1,0	3,0	12,0	0,8	1,8	1,0	21,2	23	7,4
Ciberlegenda	-	-	-	-	-	3,9	2,6	13,6	1,0	21,1	25	8,0
Estudos em Jornalismo e Mídia	-	1,0	1,8	-	1,0	8,0	4,2	4,0	-	20,0	21	6,7
Verso e Reverso	-	-	1,0	1,0	-	8,4	0,2	7,8	-	18,4	20	6,4
Communicare	-	-	-	-	-	7,8	3,0	5,8	1,0	17,6	19	6,1
Contemporânea (UERJ)	-	-	2,0	-	-	5,0	2,0	7,0	1,0	17,0	17	5,4
Ghrebh	-	-	-	1,0	0,8	10,0	1,0	3,0	1,0	16,8	18	5,8
EPTIC On-Line	-	-	-	-	3,0	6,7	2,0	4,8	-	16,5	18	5,8
InTexto	-	-	1,0	-	4,0	4,0	3,0	3,5	-	15,5	16	5,1
Organicom	-	-	-	-	1,7	8,4	1,0	4,0	-	15,1	15	4,8
Logos	-	-	2,0	1,0	-	5,6	0,4	5,0	-	14,0	15	4,8
Devires	-	-	-	-	3,0	6,5	1,0	3,0	-	13,5	15	4,8
Lumina	-	-	-	-	1,0	4,0	1,2	6,1	-	12,3	14	4,5
Em Questão	-	-	3,0	-	-	3,6	2,2	3,0	-	11,8	13	4,2
Cinemas	-	-	-	-	2,0	4,2	-	4,8	-	11,0	12	3,8
Pauta Geral	-	1,8	0,8	-	-	5,0	3,2	-	-	10,8	13	4,2
Animus	-	-	1,0	1,0	3,8	2,0	-	3,0	-	10,8	11	3,5
Revista da ESPM	-	-	-	-	2,7	3,8	2,0	2,0	-	10,5	12	2,8
Comunicação e Espaço Público	-	-	0,8	2,0	-	2,2	1,4	3,3	-	9,7	12	3,8
FACOM	-	-	-	-	-	3,0	-	4,3	1,0	8,3	9	2,9
Novos Olhares	-	-	-	-	-	4,8	1,0	0,8	1,0	7,6	9	2,9
Comunicação. Veredas	-	-	-	1,0	1,0	2,7	1,0	1,8	-	7,5	8	2,6
Comum	-	-	1,0	-	-	2,0	1,0	2,0	-	6,0	6	1,9
Caligrama	-	-	-	-	-	1,0	1,2	3,6	-	5,8	7	2,2
Entre.Meios	-	-	-	-	-	2,0	1,0	1,8	1,0	5,8	6	1,9
Comunicação & Informação	-	-	-	-	-	1,8	1,0	2,8	-	5,6	6	1,9
Rumores	-	-	-	-	-	3,1	0,4	2,0	-	5,5	7	2,2
Textos de Cultura e Comunicação	-	-	-	-	-	-	2,2	3,0	-	5,2	6	1,9

Revistas nacionais/ Categorias de informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (pontos)	Estud. PG (pontos)	Outro (pontos)	Total ponde- rado (pontos)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (pontos)	Bols. PQ 1B (pontos)	Bols. PQ 1C (pontos)	Bols. PQ 1D (pontos)	Bols. PQ 2 (pontos)	Não Bols. PQ (ptos)						
Cadernos de Comunicação (UFSM)	-	-	-	1,0	0,7	0,4	1,0	2,0	-	5,1	6	1,9
Comunicarte	-	-	-	-	-	3,2	-	1,0	-	4,2	5	1,6
Revista Comunicação Midiática	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1,0	1,0	4,0	4	1,3
Interface. Comunicação, Saúde e Educação	-	-	1,0	-	-	1,0	1,0	0,6	-	3,6	4	1,3
Comunicação Empresarial	-	-	-	-	-	0,4	-	3,0	-	3,4	5	1,6
Revista de Estudos da Comunicação	-	-	-	-	-	-	1,2	2,0	-	3,2	4	1,3
Rebej	-	-	-	-	1,0	1,0	1,0	-	-	3,0	3	1,0
Caderno de Discussão do Centro de Pesquisas Sociossemióticas	-	-	-	-	-	0,8	2,0	-	-	2,8	3	1,0
Conexão	-	-	-	-	-	-	1,8	1,0	-	2,8	3	1,0
Studium	-	-	-	-	-	1,0	-	1,8	-	2,8	3	1,0
Comunicação & inovação	-	-	-	-	-	2,0	-	0,6	-	2,6	3	1,0
Ecos Revista	1,0	-	-	-	-	1,5	-	-	-	2,5	3	1,0
Discursos Fotográficos	-	-	-	-	-	1,4	-	1,0	-	2,4	3	1,0
Estudos de Jornalismo e Relações Públicas	-	-	-	-	1,0	1,4	-	-	-	2,4	3	1,0
Teorema	-	-	-	-	-	1,4	-	1,0	-	2,4	3	1,0
Lúmen: Revista de Estudos e Comunicações	-	-	-	-	-	-	1,4	0,6	-	2,0	3	1,0
Revista Internacional de FolkComunicação	-	-	-	-	-	2,0	-	-	-	2,0	2	0,6
Sessões do Imaginário	-	-	-	-	-	0,8	-	1,0	-	1,8	2	0,6
Diálogos Possíveis	-	-	-	-	-	-	-	1,6	-	1,6	2	0,6
Carta Capital*	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Ciências & Cognição	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Época*	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Istoé*	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
MSG - Revista de Comunicação e cultura	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Interin	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Metaphoras Record	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Rastros	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
RECIIS. Revista eletrônica de Comunicação, informação & inovação em Saúde	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Revista Dados (IUPERJ)	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
TECCOGS - Revista Digital de Tecnologias Cognitivas	-	-	-	-	-	-	1,0	-	-	1,0	1	0,3
Ícone	-	-	-	-	-	-	-	0,8	-	0,8	1	0,3
Revista Brasileira de Ciências Sociais	-	-	-	-	-	0,8	-	-	-	0,8	1	0,3
Revista Brasileira do Caribe	-	-	-	-	-	0,8	-	-	-	0,8	1	0,3
Mediação	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	0,6	1	0,3

* Mantida, apesar de não ser revista científica.

Tabela 5a. Revistas nacionais de maior relevância para os estudos em Comunicação no Brasil (respostas não ponderadas)

Revistas nacionais/ Categorias de informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (n)	Estud. PG (n)	Outro (n)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (n)	Bols. PQ 1B (n)	Bols. PQ 1C (n)	Bols. PQ 1D (n)	Bols. PQ 2 (n)	Não Bols. PQ (n)					
E-COMPÓS	1	1	4	7	16	54	9	57	5	154	49,4
Revista FAMECOS	2	2	6	2	16	45	11	34	3	121	38,8
INTERCOM-Rev.Bras.C.C.	1	2	5	3	8	37	11	36	3	106	34,0
MATRIZES	4	4	3	2	5	43	6	37	-	104	33,3
Comunicação & Sociedade	-	5	1	3	6	26	10	24	2	77	24,7
Galáxia	5	3	1	1	13	31	6	15	-	75	24,0
Contracampo	-	1	1	2	8	23	7	22	2	66	21,2
Comunicação, Mídia e Consumo	1	1	1	1	8	25	7	18	-	62	19,9
Brazilian Journalism Research	-	2	2	2	4	23	11	15	-	59	18,9
Contemporânea (UFBA)	1	2	2	2	5	15	4	21	3	55	17,6
ECO-Pós	2	-	2	1	7	10	6	24	-	52	16,7
Comunicação & Educação	1	1	2	1	-	22	7	12	2	48	15,4
Revista Fronteiras - estudos midiáticos	-	-	2	3	9	18	2	7	1	42	13,5
Comunicação & Política	1	2	2	3	1	13	5	10	-	37	11,9
Alceu	1	-	-	-	4	10	3	11	-	29	9,3
Ciberlegenda	-	-	-	-	-	5	4	15	1	25	8,0
Significação	1	1	-	1	3	13	1	2	1	23	7,4
Líbero	1	1	2	-	-	9	2	7	1	23	7,4
Estudos em Jornalismo e Mídia	-	1	2	-	1	8	5	4	-	21	6,7
Verso e Reverso	-	-	1	1	-	9	1	8	-	20	6,4
Communicare	-	-	-	-	-	9	3	6	1	19	6,1
Ghrebh	-	-	-	1	1	11	1	3	1	18	5,8
EPTIC On-Line	-	-	-	-	3	8	2	5	-	18	5,8
Contemporânea (UERJ)	-	-	2	-	-	5	2	7	1	17	5,4
InTexto	-	-	1	-	4	4	3	4	-	16	5,1
Organicom	-	-	-	-	2	9	1	4	-	16	5,1
Devires	-	-	-	-	3	8	1	3	-	15	4,8
Logos	-	-	2	1	-	6	1	5	-	15	4,8
Lumina	-	-	-	-	1	4	2	7	-	14	4,5
Em Questão	-	-	3	-	-	4	3	3	-	13	4,2
Pauta Geral	-	2	1	-	-	6	4	-	-	13	4,2
Cinemas	-	-	-	-	2	5	-	5	-	12	3,8
Comunicação e Espaço Público	-	-	1	2	-	3	2	4	-	12	3,8
Revista da ESPM	-	-	-	-	3	5	2	2	-	12	3,8
Animus	-	-	1	1	4	2	-	3	-	11	3,5
FACOM	-	-	-	-	-	3	-	5	1	9	2,9
Novos Olhares	-	-	-	-	-	6	1	1	1	9	2,9
Comunicação. Veredas	-	-	-	1	1	3	1	2	-	8	2,6
Caligrama	-	-	-	-	-	1	2	4	-	7	2,2
Rumores	-	-	-	-	-	4	1	2	-	7	2,2
Cadernos de Comunicação (UFSM)	-	-	-	1	1	1	1	2	-	6	1,9
Comum	-	-	1	-	-	2	1	2	-	6	1,9
Comunicação & informação	-	-	-	-	-	2	1	3	-	6	1,9

Revistas nacionais/ Categorias de informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (n)	Estud. PG (n)	Outro (n)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (n)	Bols. PQ 1B (n)	Bols. PQ 1C (n)	Bols. PQ 1D (n)	Bols. PQ 2 (n)	Não Bols. PQ (n)					
Entre.Meios	-	-	-	-	-	2	1	2	1	6	1,9
Textos de Cultura e Comunicação	-	-	-	-	-	-	3	3	-	6	1,9
Comunicarte	-	-	-	-	-	4	-	1	-	5	1,6
Comunicação Empresarial	-	-	-	-	-	1	-	3	-	4	1,3
Interface. Comunicação, Saúde e Educação	-	-	1	-	-	1	1	1	-	4	1,3
Revista Comunicação Midiática	-	-	-	-	1	-	1	1	1	4	1,3
Revista de Estudos da Comunicação	-	-	-	-	-	-	2	2	-	4	1,3
Caderno de Discussão do Centro de Pesquisas Sociossemióticas	-	-	-	-	-	1	2	-	-	3	1,0
Conexão	-	-	-	-	-	-	2	1	-	3	1,0
Comunicação & inovação	-	-	-	-	-	2	-	1	-	3	1,0
Discursos Fotográficos	-	-	-	-	-	2	-	1	-	3	1,0
Ecos Revista	1	-	-	-	-	2	-	-	-	3	1,0
Estudos de Jornalismo e Relações Públicas	-	-	-	-	1	2	-	-	-	3	1,0
Lúmen: Revista de Estudos e Comunicações	-	-	-	-	-	-	2	1	-	3	1,0
Rebej	-	-	-	-	1	1	1	-	-	3	1,0
Studium	-	-	-	-	-	1	-	2	-	3	1,0
Teorema	-	-	-	-	-	2	-	1	-	3	1,0
Diálogos Possíveis	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2	0,6
Revista Internacional de FolkComunicação	-	-	-	-	-	2	-	-	-	2	0,6
Sessões do Imaginário	-	-	-	-	-	1	-	1	-	2	0,6
Carta Capital*	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Ciências & Cognição	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Época*	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Istoé*	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Mediação	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
MSG - Revista de Comunicação e cultura	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Ícone	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Interin	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Metaphoras Record	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Rastros	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
RECIIS. Revista eletrônica de Comunicação, informação & inovação em Saúde	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Revista Brasileira de Ciências Sociais	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Revista Brasileira do Caribe	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Revista Dados (IUPERJ)	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
TECCOGS - Revista Digital de Tecnologias Cognitivas	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0,3

* Mantida, apesar de não ser revista científica.

Tabela 6. Revistas estrangeiras de maior relevância para os estudos em Comunicação no Brasil (respostas ponderadas)

Revistas estrangeiras/ Categorias de informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (pontos)	Estud. PG (pontos)	Outro (pontos)	Total ponde- rado (pontos)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (pontos)	Bols. PQ 1B (pontos)	Bols. PQ 1C (pontos)	Bols. PQ 1D (pontos)	Bols. PQ 2 (pontos)	Não Bols. PQ (ptos)						
Communication Research	0,8	1,7	2,6	2,0	3,5	41,6	11,2	31,7	2,0	97,1	102	32,7
Media, Culture & Society	0,6	0,8	3,6	3,0	17,0	31,1	7,3	27,5	3,0	93,9	99	31,7
Cultural Studies	1,6	-	2,0	1,0	9,0	30,5	9,2	26,7	3,0	83,0	86	27,6
Journal of Communication	1,0	2,7	1,6	2,0	3,5	26,3	1,7	26,8	1,0	66,6	70	22,4
Cahiers du Cinéma	1,0	0,7	-	-	8,5	23,8	5,7	17,0	-	56,7	59	18,9
Diálogos de la Comunicación	0,8	1,0	-	3,8	5,6	20,8	3,0	19,5	2,0	56,5	60	19,2
Hermès (Paris)	1,6	1,0	2,0	2,0	8,6	20,7	1,0	6,0	-	42,9	45	14,5
Journalism and Mass Communication Quarterly	-	2,0	2,0	3,0	3,5	15,3	6,5	8,0	-	40,3	43	13,8
Razón y Palabra	0,6	-	-	1,8	4,0	16,2	5,4	10,0	2,0	40,0	43	13,8
European Journal of Communication	1,6	1,8	1,6	4,0	4,0	14,8	3,0	6,7	1,0	38,5	42	13,5
New Media & Society	0,6	0,8	1,6	1,0	6,6	12,0	4,3	8,7	1,0	36,6	40	12,8
Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación	-	-	1,0	1,0	0,7	11,7	3,8	15,0	1,0	34,2	35	11,2
Signo y Pensamiento	2,6	-	1,0	1,8	4,6	6,4	3,0	10,0	1,0	30,4	32	10,3
Estudios sobre las Culturas Contemporáneas	-	-	-	0,8	2,8	7,4	3,0	11,0	2,0	27,0	28	9,0
Telos (Madrid)	-	-	1,0	1,8	3,0	12,2	3,3	5,0	-	26,3	28	9,0
Revista de Comunicação e Linguagens	1,0	-	1,0	-	2,4	10,0	4,0	6,0	-	24,4	25	8,0
Chasqui	-	1,0	-	-	1,6	15,4	2,1	3,0	1,0	24,1	27	8,7
Global Media Journal	-	0,7	-	1,0	-	9,0	6,0	7,0	-	23,7	25	8,0
Media & Jornalismo	-	1,0	2,0	-	1,8	7,2	3,0	7,0	-	22,0	24	7,7
Television & New Media	0,6	-	1,6	1,0	2,7	10,8	0,4	3,0	-	20,1	22	7,1
Comunicación y Sociedad (Guadalajara)	-	-	-	1,8	0,8	5,4	-	9,0	1,0	18,0	19	6,1
Journal of Computer mediated Communication	-	-	-	-	-	5,6	2,3	8,0	-	15,9	17	5,4
DeSignis (Barcelona)	1,0	0,7	1,0	-	2,8	8,8	1,0	-	-	15,3	16	5,1
Sociétés (Paris)	0,8	1,7	1,0	-	2,0	4,8	-	4,0	-	14,3	15	4,8
Game Studies - The international journal of computer game research	-	-	2,0	-	1,0	4,8	3,4	3,0	-	14,2	15	4,8
Public Opinion Quartely	-	2,0	1,0	2,0	1,0	6,0	-	1,0	-	13,0	13	4,2
Textos de la Cibersociedad	-	-	1,0	-	-	6,0	3,0	2,8	-	12,8	14	4,5
Revista Latina de Comunicación Social	-	-	-	-	-	2,8	1,0	6,7	-	10,5	11	3,5
Diogenes (English ed.)	0,8	-	-	-	1,6	2,0	1,0	5,0	-	10,4	11	3,5
Anàlisi (Bellaterra, Barcelona)	-	2,0	1,0	2,0	0,8	2,0	1,3	1,0	-	10,1	11	3,5
Sphera Pública	0,8	1,0	-	-	1,0	3,8	-	3,0	-	9,6	10	3,2
Redes.com (Sevilla)	-	-	-	1,0	1,6	2,0	1,4	3,0	-	9,0	10	3,2
Leonardo Electronic Almanac	-	-	-	-	1,8	2,0	1,1	4,0	-	8,9	10	3,2
Semiotica (Berlin)	-	-	-	-	0,8	5,0	2,0	1,0	-	8,8	9	2,9
Nómadas (Santafé de Bogotá)	0,6	-	-	-	-	2,4	-	4,0	1,0	8,0	9	2,9
Journal of Broadcasting & Electronic Media	-	-	2,0	-	-	1,0	2,4	2,0	-	7,4	8	2,6

Revistas estrangeiras/ Categorias de informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (pontos)	Estud. PG (pontos)	Outro (pontos)	Total ponde- rado (pontos)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (pontos)	Bols. PQ 1B (pontos)	Bols. PQ 1C (pontos)	Bols. PQ 1D (pontos)	Bols. PQ 2 (pontos)	Não Bols. PQ (ptos)						
Journal of Marketing	-	-	-	-	-	3,0	1,4	3,0	-	7,4	8	2,6
Studies in documentary film	-	-	-	-	-	4,0	0,4	2,0	-	6,4	7	2,2
Les Enjeux de l'Information et de la Communication	-	-	-	-	0,8	2,0	3,4	-	-	6,2	7	2,2
Materia (Barcelona)	1,0	-	1,0	-	-	2,0	-	1,8	-	5,8	6	1,9
Framework	-	-	-	-	0,7	3,0	-	1,8	-	5,5	6	1,9
Journal of Health Communication	-	-	-	-	1,0	1,8	-	2,0	-	4,8	5	1,6
Film-Philosophy (London)	0,8	-	-	-	2,0	1,0	-	1,0	-	4,8	5	1,6
F@Ro (Valparaíso)	-	-	-	1,0	-	1,7	-	1,0	1,0	4,7	5	1,6
Journalism Studies	-	0,8	1,0	-	0,7	1,0	-	1,0	-	4,5	5	1,6
Les Cahiers du Journalisme (Lille)	-	-	-	1,0	1,0	-	1,0	1,0	-	4,0	4	1,3
Journalism (Sage)	-	0,8	1,0	-	1,0	-	-	1,0	-	3,8	4	1,3
Visio (Québec)	-	0,7	-	-	-	2,0	1,0	-	-	3,7	4	1,3
Computers and Graphics	-	-	1,0	-	-	2,0	-	-	-	3,0	3	1,0
Political Communication	-	-	-	-	-	3,0	-	-	-	3,0	3	1,0
Journalism: Theory, Practice, and Criticism	-	-	-	-	0,7	1,0	-	1,0	-	2,7	3	1,0
Communication Theory	-	-	0,6	-	-	1,0	-	1,0	-	2,6	3	1,0
I/C (Sevilla)	-	-	-	1,0	-	-	0,4	-	1,0	2,4	3	1,0
Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies	-	-	-	-	-	1,0	1,0	-	-	2,0	2	0,6
Interactions	-	-	-	-	-	1,0	1,0	-	-	2,0	2	0,6
Estudios de Periodismo	-	1,0	-	-	-	-	-	1,0	-	2,0	2	0,6
Images Re-vues	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	-	2,0	2	0,6
Journal of Consumer Culture	-	-	-	-	-	1,8	-	-	-	1,8	2	0,6
Screen	-	-	-	-	1,7	-	-	-	-	1,7	2	0,6
Interacción (Santafé de Bogotá)	-	-	-	-	-	0,4	1,0	-	-	1,4	2	0,6
Trípodos (Barcelona)	-	-	-	-	-	-	1,3	-	-	1,3	2	0,6
BOCC	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Cinema Journal	-	-	-	-	1,0	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Comunicação e Sociedade (UM, Portugal)	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Comunicación y Sociedad (Navarra)	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Crime, Media, Culture	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Escribania (Manizales)	-	-	-	-	1,0	-	-	-	-	1,0	1	0,3
European Journal of Cultural Studies	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Film History	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Film Literature Quarterly	-	-	-	-	1,0	-	-	-	-	1,0	1	0,3
First Monday	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Fronteiras (Lisboa)	-	-	1,0	-	-	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Gazette: The International Journal for Communication Studies	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Hors Cadre	-	-	-	-	1,0	-	-	-	-	1,0	1	0,3
International Journal of Cultural Studies	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Journal of Consumer Research	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3

Revistas estrangeiras/ Categorias de informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (pontos)	Estud. PG (pontos)	Outro (pontos)	Total ponde- rado (pontos)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (pontos)	Bols. PQ 1B (pontos)	Bols. PQ 1C (pontos)	Bols. PQ 1D (pontos)	Bols. PQ 2 (pontos)	Não Bols. PQ (ptos)						
Journal of Communication Inquiry	-	-	-	-	1,0	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Journal of Latin American Cultural Studies	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Journal of Latin American Studies	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Journal of Popular Cinema	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Moving Image	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
New Cinemas	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Positif	-	-	-	-	1,0	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Réseaux (Paris)	-	-	1,0	-	-	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Sage	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
The Radio Journal	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Trajectos	-	1,0	-	-	-	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Travesía	-	-	-	-	1,0	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Memory Studies	-	0,8	-	-	-	-	-	-	-	0,8	1	0,3
Atlantic Quartely	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-	0,7	1	0,3
Film Journal	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-	0,7	1	0,3
Critical studies in mass communication	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	0,6	1	0,3
Press Politics	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	0,6	1	0,3

Tabela 6a. Revistas estrangeiras de maior relevância para os estudos em Comunicação no Brasil (respostas não ponderadas)

Revistas estrangeiras/ Categorias de informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (n)	Estud. PG (n)	Outro (n)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (n)	Bols. PQ 1B (n)	Bols. PQ 1C (n)	Bols. PQ 1D (n)	Bols. PQ 2 (n)	Não Bols. PQ (n)					
Communication Research	1	2	3	2	4	42	13	32	2	102	32,7
Media, Culture & Society	1	1	4	3	18	33	8	28	3	99	31,7
Cultural Studies	2	-	2	1	9	32	10	27	3	86	27,6
Journal of Communication	1	3	2	2	4	27	3	27	1	70	22,4
Diálogos de la Comunicación	1	1	-	4	6	22	4	20	2	60	19,2
Cahiers du Cinéma	1	1	-	-	9	24	7	17	-	59	18,9
Hermès (Paris)	2	1	2	2	9	22	1	6	-	45	14,4
Journalism and Mass Communication Quarterly	-	2	2	3	4	16	8	8	-	43	13,8
Razón y Palabra	1	-	-	2	4	17	7	10	2	43	13,8
European Journal of Communication	2	2	2	4	4	16	4	7	1	42	13,5
New Media & Society	1	1	2	1	7	13	5	9	1	40	12,8
Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación	-	-	1	1	1	12	4	15	1	35	11,2
Signo y Pensamiento	3	-	1	2	5	7	3	10	1	32	10,3
Estudios sobre las Culturas Contemporáneas	-	-	-	1	3	8	3	11	2	28	9,0
Telos (Madrid)	-	-	1	2	3	13	4	5	-	28	9,0
Chasqui	-	1	-	-	2	17	3	3	1	27	8,7
Global Media Journal	-	1	-	1	-	9	7	7	-	25	8,0
Revista de Comunicação e Linguagens	1	-	1	-	3	10	4	6	-	25	8,0
Media & Jornalismo	-	1	2	-	2	8	4	7	-	24	7,7
Television & New Media	1	-	2	1	3	11	1	3	-	22	7,1
Comunicación y Sociedad (Guadalajara)	-	-	-	2	1	6	-	9	1	19	6,1
Journal of Computer mediated Communication	-	-	-	-	-	6	3	8	-	17	5,4
DeSignis (Barcelona)	1	1	1	-	3	9	1	-	-	16	5,1
Game Studies - The international journal of computer game research	-	-	2	-	1	5	4	3	-	15	4,8
Sociétés (Paris)	1	2	1	-	2	5	-	4	-	15	4,8
Textos de la Cibernética	-	-	1	-	-	6	4	3	-	14	4,5
Public Opinion Quartely	-	2	1	2	1	6	-	1	-	13	4,2
Anàlisi (Bellaterra, Barcelona)	-	2	1	2	1	2	2	1	-	11	3,5
Diogenes (English ed.)	1	-	-	-	2	2	1	5	-	11	3,5
Revista Latina de Comunicación Social	-	-	-	-	-	3	1	7	-	11	3,5
Leonardo Electronic Almanac	-	-	-	-	2	2	2	4	-	10	3,2
Redes.com (Sevilla)	-	-	-	1	2	2	2	3	-	10	3,2
Sphera Pública	1	1	-	-	1	4	-	3	-	10	3,2
Nómadas (Santafé de Bogotá)	1	-	-	-	-	3	-	4	1	9	2,9
Semiotica (Berlin)	-	-	-	-	1	5	2	1	-	9	2,9
Journal of Broadcasting & Electronic Media	-	-	2	-	-	1	3	2	-	8	2,6

Revistas estrangeiras/ Categorias de informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (n)	Estud. PG (n)	Outro (n)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (n)	Bols. PQ 1B (n)	Bols. PQ 1C (n)	Bols. PQ 1D (n)	Bols. PQ 2 (n)	Não Bols. PQ (n)					
Journal of Marketing	-	-	-	-	-	3	2	3	-	8	2,6
Les Enjeux de l'Information et de la Communication	-	-	-	-	1	2	4	-	-	7	2,2
Studies in documentary film Framework	-	-	-	-	-	4	1	2	-	7	2,2
Materia (Barcelona)	1	-	1	-	-	2	-	2	-	6	1,9
F@Ro (Valparaíso)	-	-	-	1	-	2	-	1	1	5	1,6
Film-Philosophy (London)	1	-	-	-	2	1	-	1	-	5	1,6
Journalism Studies	-	1	1	-	1	1	-	1	-	5	1,6
Journal of Health Communication	-	-	-	-	1	2	-	2	-	5	1,6
Les Cahiers du Journalisme (Lille)	-	-	-	1	1	-	1	1	-	4	1,3
Journalism (Sage)	-	1	1	-	1	-	-	1	-	4	1,3
Visio (Québec)	-	1	-	-	-	2	1	-	-	4	1,3
Communication Theory	-	-	1	-	-	1	-	1	-	3	1,0
Computers and Graphics	-	-	1	-	-	2	-	-	-	3	1,0
I/C (Sevilla)	-	-	-	1	-	-	1	-	1	3	1,0
Journalism: Theory, Practice, and Criticism	-	-	-	-	1	1	-	1	-	3	1,0
Political Communication	-	-	-	-	-	3	-	-	-	3	1,0
Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies	-	-	-	-	-	1	1	-	-	2	0,6
Estudios de Periodismo	-	1	-	-	-	-	-	1	-	2	0,6
Images Re-vues	-	-	-	-	-	1	-	1	-	2	0,6
Interacción (Santafé de Bogotá)	-	-	-	-	-	1	1	-	-	2	0,6
Interactions	-	-	-	-	-	1	1	-	-	2	0,6
Journal of Consumer Culture	-	-	-	-	-	2	-	-	-	2	0,6
Screen	-	-	-	-	2	-	-	-	-	2	0,6
Trípodos (Barcelona)	-	-	-	-	-	-	2	-	-	2	0,6
Atlantic Quartely	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,3
BOCC	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Cinema Journal	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,3
Comunicação e Sociedade (UM, Portugal)	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Comunicación y Sociedad (Navarra)	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Crime, Media, Culture	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Critical studies in mass communication	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	0,3
Escribania (Manizales)	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,3
European Journal of Cultural Studies	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Film History	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
First Monday	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Film Literature Quarterly	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,3
Film Journal	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,3
Fronteiras (Lisboa)	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	0,3
Gazette: The International Journal for Communication Studies	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3

Revistas estrangeiras/ Categorias de informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (n)	Estud. PG (n)	Outro (n)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (n)	Bols. PQ 1B (n)	Bols. PQ 1C (n)	Bols. PQ 1D (n)	Bols. PQ 2 (n)	Não Bols. PQ (n)					
Hors Cadre	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,3
International Journal of Cultural Studies	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Journal of Consumer Research	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Journal of Communication Inquiry	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,3
Journal of Latin American Cultural Studies	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Journal of Latin American Studies	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Journal of Popular Cinema	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Memory Studies	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	0,3
Moving Image	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
New Cinemas	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Positif	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,3
Press Politics	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	0,3
Réseaux (Paris)	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	0,3
Sage	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
The Radio Journal	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Trajectos	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	0,3
Travesía	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,3

Tabela 7. Critérios de escolhas das revistas (opcional)

Responderam	Revistas nacionais		Revistas estrangeiras	
	n	%	n	%
Não	178	57,0	225	72,1
Sim	134	43,0	87	27,9
Total	312	100,0	312	100,0

Tabela 8. Critérios de escolha de revistas nacionais

Critérios para revistas nacionais/ Categorias de informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad)	Estud. PG	Outro	Total de respostas (n=134)	Total de respostas (%)
	Bols. PQ 1A	Bols. PQ 1B	Bols. PQ 1C	Bols. PQ 1D	Bols. PQ 2	Não Bols. PQ					
Qualidade/Relevância dos textos e (ou) da revista	2	1	1	1	4	34	9	16	-	68	50,7
Uso/Leitura/Conhecimento	-	-	-	1	2	12	4	17	1	37	27,6
Interesse em assunto (ou tema/área)/ Abordagem/Linha editorial da revista	2	-	-	-	4	16	5	10	-	37	27,6
Visibilidade/Acessibilidade/ Circulação/Distribuição	1	-	1	-	3	9	4	5	1	24	17,9
Abrangência/Diversidade/Pluralidade (temática, autores e/ou de perspectivas)	-	-	-	-	2	6	2	4	-	14	10,4
Processo editorial (seleção, avaliação com rigor e critérios)/Conselho editorial (compromissado, qualificado)	-	2	-	-	3	5	1	2	-	13	9,7
Periodicidade/Publicação regular	-	-	-	-	1	4	-	5	-	10	7,5
Indicação/Citação (por outros)/ Recomendação	-	-	-	-	1	3	2	3	-	9	6,7
Vínculo/Representatividade institucional	-	-	-	-	-	3	1	1	-	5	3,7
Estética/formato da publicação	-	-	-	-	-	2	1	-	-	3	2,2
Tradição	-	-	-	-	1	1	-	-	1	3	2,2
Outras	-	1	-	-	1	6	-	1	-	9	6,7

Tabela 9. Critérios para a escolha de revistas estrangeiras

Critérios para revistas internacionais/ Categorias de informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad)	Estud. PG	Outro	Total de respostas (n=87)	Total de respostas (%)
	Bols. PQ 1A	Bols. PQ 1B	Bols. PQ 1C	Bols. PQ 1D	Bols. PQ 2	Não Bols. PQ					
Qualidade/Relevância dos textos e (ou) da revista	1	-	-	2	3	19	4	8	-	37	42,5
Interesse em assunto (ou tema/área)/ Abordagem/Linha editorial da revista	2	-	-	1	1	11	1	6	1	23	26,4
Uso/Leitura/Conhecimento	-	-	-	-	1	9	1	10	1	22	25,3
Visibilidade/Acessibilidade/ Circulação/Distribuição	1	-	-	-	1	8	2	3	1	16	18,4
Abrangência/Diversidade/Pluralidade (temática, autores e/ou de perspectivas)	-	-	-	-	2	3	-	2	-	7	8,0
Indicação/Citação (por outros)/ Recomendação	-	-	-	1	-	2	2	1	-	6	6,9
Tradição	-	-	-	-	-	5	-	-	-	5	5,7
Proximidade com a área acadêmica ou com a realidade brasileiras	-	-	-	-	-	2	1	1	-	4	4,6
Processo editorial (seleção, avaliação com rigor e critérios)/Conselho editorial (compromissado, qualificado)	-	1	-	-	1	-	-	1	-	3	3,4
Periodicidade/Publicação regular	-	-	-	-	-	2	1	-	-	3	3,4
Vínculo/Representatividade institucional	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	1,1
Outras	-	-	-	-	-	4	-	2	-	6	6,9

Tabela 10. Autores nacionais de maior relevância para os estudos em Comunicação no Brasil (respostas ponderadas)

Autores nacionais/ Categorias informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (pontos)	Estud. PG (pontos)	Outro (pontos)	Total ponde- rado (pontos)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (pontos)	Bols. PQ 1B (pontos)	Bols. PQ 1C (pontos)	Bols. PQ 1D (pontos)	Bols. PQ 2 (pontos)	Não Bols. PQ (ptos)						
Muniz Sodré	2,3	3,0	2,0	3,7	13,8	39,4	10,0	36,9	3,7	114,8	128	41,0
Arlindo Machado	1,5	2,0	-	3,0	7,6	21,3	6,0	17,7	2,0	61,1	68	21,8
Maria Immacolata Vassallo de Lopes	1,5	2,0	2,8	3,5	7,4	18,0	3,6	18,9	2,7	60,4	69	22,1
Ismail Xavier	2,3	-	2,0	0,7	8,6	19,7	2,0	16,6	1,0	52,9	60	19,2
Renato Ortiz	0,8	-	-	1,0	10,2	16,9	7,6	13,3	2,8	52,6	59	18,9
André Lemos	-	0,8	-	1,8	1,0	16,9	10,6	16,3	2,5	49,9	56	17,9
José Marques de Melo	-	2,8	3,0	0,8	2,8	19,6	5,6	14,6	-	49,2	56	17,9
Ciro Marcondes Filho	1,5	2,0	-	1,7	2,8	18,7	7,6	12,3	2,0	48,6	57	18,3
José Luís Braga	1,5	-	2,8	1,8	7,2	11,8	4,0	14,1	1,5	44,7	52	16,7
Milton Santos	0,8	2,0	-	1,4	3,6	14,8	1,8	17,8	-	42,2	49	15,7
Lucia Santaella	1,5	0,8	-	1,8	3,2	16,0	7,0	10,8	0,7	41,8	52	16,7
Wilson Gomes	1,0	2,8	-	0,8	2,8	13,4	0,8	15,3	3,5	40,4	44	14,1
Dênis de Moraes	-	-	-	1,0	4,0	12,4	1,0	20,3	1,0	39,7	43	13,8
Paulo Freire	-	1,0	1,8	1,8	3,0	12,0	3,6	15,0	1,0	39,2	46	14,7
Eduardo Meditsch	-	1,0	3,0	0,8	1,0	10,1	9,2	6,0	-	31,1	34	10,9
Octavio Ianni	1,0	-	-	1,2	1,0	14,4	1,6	10,1	1,0	30,3	36	11,5
Alex Primo	-	-	-	1,4	1,0	7,5	8,0	10,6	-	28,5	31	9,9
Vera V. França	-	-	-	1,0	3,6	10,8	-	11,0	1,8	28,2	30	9,6
Juremir Machado Silva	0,5	1,0	2,0	0,8	3,8	9,0	-	9,6	-	26,7	30	9,6
Marilena Chauí	0,8	-	-	-	0,8	7,3	3,2	11,7	-	23,8	30	9,6
Eni Orlandi	-	-	1,0	-	2,8	10,4	-	7,7	1,0	22,9	26	8,3
Marcos Palácios	-	1,8	-	0,8	1,0	7,9	3,6	6,3	-	21,4	25	8,0
Cicilia Maria Krohling Peruzzo	-	-	-	-	1,0	5,6	3,2	9,8	-	19,6	23	7,4
Norval Baitello Jr.	1,5	-	-	0,7	0,8	10,3	1,8	3,0	1,0	19,1	21	6,7
André Parente	-	-	-	-	1,0	6,0	3,0	9,0	-	19,0	20	6,4
Jean-Claude Bernardet	-	-	1,0	-	2,0	8,2	1,0	6,4	-	18,6	22	7,1
Antônio Hohlfeldt	-	1,0	3,0	1,0	-	6,9	1,0	5,6	-	18,5	22	7,1
Luiz Beltrão	-	2,0	2,0	-	1,0	7,6	3,4	2,2	-	18,2	20	6,4
Venício A. Lima	1,0	-	0,8	-	-	5,4	5,8	4,9	-	17,9	22	7,1
Cremilda Medina	-	-	-	2,0	-	5,9	3,6	6,2	-	17,7	21	6,7
Adílson Citelli	1,3	-	0,8	-	-	8,7	2,0	3,6	1,0	17,4	22	7,1
Eugênio Bucci	-	-	-	-	0,8	7,2	0,8	7,2	0,8	16,8	19	6,1
Margarida Maria Krohling Künsch	-	-	-	-	-	5,9	1,6	8,0	1,0	16,5	18	5,8
Antonio Candido	0,8	-	-	-	-	9,9	2,0	3,5	-	16,2	19	6,1
João Freire Filho	-	-	2,0	0,4	1,8	4,0	-	6,8	-	15,0	16	5,1
Francisco Rüdiger	-	-	-	-	-	5,5	1,0	8,2	-	14,7	17	5,4
Maria Rita Kehl	-	-	-	1,0	1,8	5,2	3,0	2,3	-	13,3	15	4,8
Ismar de Oliveira Soares	-	-	1,0	-	-	5,9	1,0	2,6	-	12,5	13	4,2
Nilson Lage	-	-	-	-	1,0	5,2	1,0	3,2	1,0	11,4	14	4,5
Décio Pignatari	-	-	-	-	1,0	7,0	1,0	1,8	-	10,8	12	3,8
Luiz C. Martino	-	1,0	-	-	1,0	3,2	1,8	2,6	-	10,1	12	3,8
Nelson Werneck Sodré	-	-	-	-	-	3,8	-	6,2	-	10,0	12	3,8

Autores nacionais/ Categorias informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (pontos)	Estud. PG (pontos)	Outro (pontos)	Total ponde- rado (pontos)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (pontos)	Bols. PQ 1B (pontos)	Bols. PQ 1C (pontos)	Bols. PQ 1D (pontos)	Bols. PQ 2 (pontos)	Não Bols. PQ (ptos)						
Raquel Paiva	-	1,0	-	1,0	2,0	1,0	1,0	3,8	-	9,8	10	3,2
José Luis Fiorin	-	0,8	-	-	1,0	2,8	1,0	3,8	-	9,4	11	3,5
Francisco Gaudêncio Torquato do Rego	-	-	-	-	-	4,5	-	2,4	-	6,9	9	2,9
Irene Machado	-	-	-	0,4	1,0	2,8	1,0	1,6	-	6,8	8	2,6
Rousiley C. Maia	-	-	0,6	-	1,0	2,0	-	2,8	-	6,4	7	2,2
Lucrecia D'Alessio Ferrara	0,5	-	-	0,7	0,6	3,6	-	0,8	-	6,2	10	3,5
Antônio Fausto Neto	-	-	-	-	-	2,6	1,0	2,4	-	6,0	7	2,2
Wilson da Costa Bueno	-	-	-	-	-	1,4	0,8	3,7	-	5,9	7	2,2
Elias Machado	-	-	-	0,8	-	2,0	0,6	2	-	5,4	6	1,9
Maria Aparecida Baccega	-	-	0,8	-	-	3,6	-	-	-	4,4	5	1,6
Diana Luz Pessoa Barros	-	-	1,0	0,4	2,6	-	-	0,2	-	4,2	6	1,9
Afonso de Albuquerque	-	-	0,6	1,0	1,0	1,0	-	-	-	3,6	4	1,3
Ana Carolina Escosteguy	-	-	-	1,0	1,0	1,0	-	0,6	-	3,6	4	1,3
Nilda Jacks	-	-	1,6	-	-	1,0	-	0,6	-	3,2	4	1,3
Angela Prysthon	-	-	-	-	1,0	1,0	-	0,6	-	2,6	3	1,0
Jeder Janotti	-	-	-	-	1,0	1,0	-	0,6	-	2,6	3	1,0
César Geraldo Guimarães	-	-	0,6	-	-	-	-	1,8	-	2,4	3	1,0
Jorge Duarte	-	-	-	-	-	2,4	-	-	-	2,4	3	1,0
Ana Paula Goulart Ribeiro	-	-	-	-	1,8	0,4	-	-	-	2,2	3	1,0
José Benedito Pinho	-	-	-	-	-	0,4	-	1,8	-	2,2	3	1,0
Paulo Vaz	-	-	0,6	-	-	1,4	-	-	-	2,0	3	1,0
Alfredo Vizeu	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	-	2,0	2	0,6
Ana Claudia Mei Alves de Oliveira	-	-	-	-	1,0	1,0	-	-	-	2,0	2	0,6
Fernão Ramos	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	-	2,0	2	0,6
Maria Cristina Franco Ferraz	-	-	-	-	-	-	-	2,0	-	2,0	2	0,6
Marialva Barbosa	-	-	1,0	-	-	-	-	1,0	-	2,0	2	0,6
Sergio Capparelli	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	-	2,0	2	0,6
Rose de Melo Rocha	-	-	-	-	-	2,0	-	-	-	2,0	2	0,6
Urbano Nojosa	-	-	1,0	-	-	-	1,0	-	-	2,0	2	0,6
Micael Herschmann	-	-	-	-	0,8	-	1,0	-	-	1,8	2	0,6
Veneza Ronsini	-	-	-	-	-	1,0	-	0,8	-	1,8	2	0,6
Celso Frederico	-	-	-	-	-	1,0	-	0,7	-	1,7	2	0,6
Paula Sibília	-	-	-	-	1,0	0,7	-	-	-	1,7	2	0,6
Raquel Recuero	-	-	1,0	-	-	0,7	-	-	-	1,7	2	0,6
Denilson Lopes	-	-	0,6	-	-	-	-	1,0	-	1,6	2	0,6
Elizabeth Nicolau Saad Corrêa	-	-	-	-	-	1,0	0,6	-	-	1,6	2	0,6
Lucia Leão	-	-	-	-	-	1,0	0,6	-	-	1,6	2	0,6
Sérgio Amadeu da Silveira	-	-	-	-	-	1,5	-	-	-	1,5	2	0,6
João Luiz Vieira	-	-	-	-	-	1,4	-	-	-	1,4	2	0,6
Roberto da Matta	-	-	-	0,4	-	-	-	1,0	-	1,4	2	0,6
Valério Brittos	-	-	-	0,4	-	-	1,0	-	-	1,4	2	0,6
Itânia Gomes	-	-	0,6	-	-	-	-	-	0,7	1,3	2	0,6
Antonio Albino Rubim	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Ana Lucia Enne	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Bernadette Lyra	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3

Autores nacionais/ Categorias informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (pontos)	Estud. PG (pontos)	Outro (pontos)	Total ponde- rado (pontos)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (pontos)	Bols. PQ 1B (pontos)	Bols. PQ 1C (pontos)	Bols. PQ 1D (pontos)	Bols. PQ 2 (pontos)	Não Bols. PQ (ptos)						
Clóvis de Barros Filho	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Christa Berger	-	-	-	-	1,0	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Erick Felinto	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Evandro Ouriques	-	-	-	-	-	-	1,0	-	-	1,0	1	0,3
Everardo Rocha	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Fernando Resende	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Gerson Martins	-	-	1,0	-	-	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Gisela Swetlano Ortriwano	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Gisele Castro	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Hernani Dimantas	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Hernani Heffner	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Ieda Tucherman	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Ivana Bentes	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
João Maia	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
José Carlos Ribeiro	-	-	1,0	-	-	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Liv Sovik	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Luiz Artur Ferraretto	-	-	-	-	-	-	1,0	-	-	1,0	1	0,3
Mario Cavalcanti	-	-	-	-	-	-	1,0	-	-	1,0	1	0,3
MD Magno (Magno Machado Dias)	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Meira da Rocha	-	-	1,0	-	-	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Monclar Valverde	-	-	1,0	-	-	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Paulo Henrique Ferreira	-	-	-	-	-	-	1,0	-	-	1,0	1	0,3
Pollyana Ferrari	-	-	-	-	-	-	1,0	-	-	1,0	1	0,3
Ricardo Freitas	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Ronaldo Helal	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Silvia Borelli	-	-	-	-	1,0	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Silviano Santiago	-	-	-	-	1,0	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Simone Rocha	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Vladimir Safatle	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Bernardo Kucinski	-	-	-	-	-	-	0,8	-	-	0,8	1	0,3
Eduardo G. Coutinho	-	-	-	-	-	-	-	0,8	-	0,8	1	0,3
Elizabeth Bastos Duarte	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	0,8	1	0,3
José Eugenio de Oliveira Menezes	-	-	-	-	-	-	0,8	-	-	0,8	1	0,3
Júlio Pinto	-	-	-	-	-	-	-	0,8	-	0,8	1	0,3
Leandro Leonardo Batista	-	-	-	-	-	-	-	0,8	-	0,8	1	0,3
Luiz Gonzaga Motta	-	-	-	-	-	-	0,8	-	-	0,8	1	0,3
Milton José Pinto	-	-	-	-	-	0,8	-	-	-	0,8	1	0,3
Waldenyr Caldas	-	-	-	-	-	0,8	-	-	-	0,8	1	0,3
Eduardo Peñuela Cañizal	-	-	-	0,7	-	-	-	-	-	0,7	1	0,3
Fábio Malini	-	-	-	-	-	0,7	-	-	-	0,7	1	0,3
Fernanda Bruno	-	-	-	-	-	0,7	-	-	-	0,7	1	0,3
Othon Jambeiro	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-	0,7	1	0,3
Adelmo Genro Filho	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	0,6	1	0,3
Felipe Trotta	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	0,6	1	0,3
Marcus Freire	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	0,6	1	0,3

Autores nacionais/ Categorias informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (pontos)	Estud. PG (pontos)	Outro (pontos)	Total ponde- rado (pontos)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (pontos)	Bols. PQ 1B (pontos)	Bols. PQ 1C (pontos)	Bols. PQ 1D (pontos)	Bols. PQ 2 (pontos)	Não Bols. PQ (ptos)						
Maria Helena Weber	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	0,6	1	0,3
Richard Romancini	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	0,6	1	0,3
Bruno Leal	-	-	-	0,4	-	-	-	-	-	0,4	1	0,3
Janice Caiafa	-	-	-	-	-	0,4	-	-	-	0,4	1	0,3
Jurandir Freire Costa	-	-	-	0,4	-	-	-	-	-	0,4	1	0,3
Suzy dos Santos	-	-	-	0,4	-	-	-	-	-	0,4	1	0,3

Tabela 10a. Autores nacionais de maior relevância para os estudos em Comunicação no Brasil (respostas não ponderadas)

Autores nacionais/ Categorias informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (n)	Estud. PG (n)	Outro (n)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (n)	Bols. PQ 1B (n)	Bols. PQ 1C (n)	Bols. PQ 1D (n)	Bols. PQ 2 (n)	Não Bols. PQ (n)					
Muniz Sodré	3	3	2	4	15	44	11	42	4	128	41,0
Maria Immacolata Vassallo de Lopes	2	2	3	4	8	20	4	23	3	69	22,1
Arlindo Machado	2	2	-	3	8	24	6	21	2	68	21,8
Ismail Xavier	3	-	2	1	9	22	2	20	1	60	19,2
Renato Ortiz	1	-	-	1	11	18	8	17	3	59	18,9
Ciro Marcondes Filho	2	2	-	2	3	23	8	15	2	57	18,3
José Marques de Melo	-	3	3	1	3	23	6	17	-	56	17,9
André Lemos	-	1	-	2	1	19	11	19	3	56	17,9
José Luís Braga	2	-	3	2	8	14	4	17	2	52	16,7
Lucia Santaella	2	1	-	2	4	20	7	15	1	52	16,7
Milton Santos	1	2	-	2	4	17	2	21	-	49	15,7
Paulo Freire	-	1	2	2	3	14	4	19	1	46	14,7
Wilson Gomes	1	3	-	1	3	15	1	16	4	44	14,1
Dênis de Moraes	-	-	-	1	4	13	1	23	1	43	13,8
Octavio Ianni	1	-	-	2	1	16	2	13	1	36	11,5
Eduardo Meditsch	-	1	3	1	1	12	10	6	-	34	10,9
Alex Primo	-	-	-	2	1	8	8	12	-	31	9,9
Juremir Machado Silva	1	1	2	1	4	10	-	11	-	30	9,6
Marilena Chauí	1	-	-	-	1	9	4	15	-	30	9,6
Vera V. França	-	-	-	1	2	12	-	13	2	30	9,6
Eni Orlandi	-	-	1	-	3	11	-	10	1	26	8,3
Marcos Palácios	-	2	-	1	1	10	4	7	-	25	8,0
Cicilia Maria Krohling Peruzzo	-	-	-	-	1	7	4	11	-	23	7,4
Jean-Claude Bernardet	-	-	1	-	2	10	1	8	-	22	7,1
Adilson Citelli	2	-	1	-	-	11	2	5	1	22	7,1
Antônio Hohlfeldt	-	1	3	1	-	8	1	8	-	22	7,1
Venício A. Lima	1	-	1	-	-	7	6	7	-	22	7,1
Cremilda Medina	-	-	-	2	-	8	4	7	-	21	6,7
Norval Baitello Jr.	2	-	-	1	1	11	2	3	1	21	6,7
Luiz Beltrão	-	2	2	-	1	8	4	3	-	20	6,4
André Parente	-	-	-	-	1	7	3	9	-	20	6,4
Antonio Candido	1	-	-	-	-	11	2	5	-	19	6,1
Eugênio Bucci	-	-	-	-	1	8	1	8	1	19	6,1
Margarida Maria Krohling Künsch	-	-	-	-	-	7	2	8	1	18	5,8
Francisco Rüdiger	-	-	-	-	-	6	1	10	-	17	5,4
João Freire Filho	-	-	2	1	2	4	-	7	-	16	5,1
Maria Rita Kehl	-	-	-	1	2	6	3	3	-	15	4,8
Nilson Lage	-	-	-	-	1	7	1	4	1	14	4,5
Ismar de Oliveira Soares	-	-	1	-	-	7	1	4	-	13	4,2
Décio Pignatari	-	-	-	-	1	7	1	3	-	12	3,8
Luiz C. Martino	-	1	-	-	1	4	2	4	-	12	3,8
Nelson Werneck Sodré	-	-	-	-	-	4	-	8	-	12	3,8
José Luis Fiorin	-	1	-	-	1	3	1	5	-	11	3,5

Autores nacionais/ Categorias informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (n)	Estud. PG (n)	Outro (n)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (n)	Bols. PQ 1B (n)	Bols. PQ 1C (n)	Bols. PQ 1D (n)	Bols. PQ 2 (n)	Não Bols. PQ (n)					
Lucrecia D'Alessio Ferrara	1	-	-	1	1	4	-	3	-	10	3,2
Raquel Paiva	-	1	-	1	2	1	1	4	-	10	3,2
Francisco Gaudêncio Torquato do Rego	-	-	-	-	-	5	-	3	-	9	2,9
Irene Machado	-	-	-	1	1	3	1	2	-	8	2,6
Antônio Fausto Neto	-	-	-	-	-	3	1	3	-	7	2,2
Rousiley C. Maia	-	-	1	-	1	2	-	3	-	7	2,2
Wilson da Costa Bueno	-	-	-	-	-	2	1	4	-	7	2,2
Diana Luz Pessoa Barros	-	-	1	1	3	-	-	1	-	6	1,9
Elias Machado	-	-	-	1	-	2	1	2	-	6	1,9
Maria Aparecida Baccega	-	-	1	-	-	4	-	-	-	5	1,6
Afonso de Albuquerque	-	-	1	1	1	1	-	-	-	4	1,3
Ana Carolina Escosteguy	-	-	-	1	1	1	-	1	-	4	1,3
Nilda Jacks	-	-	2	-	-	1	-	1	-	4	1,3
Ana Paula Goulart Ribeiro	-	-	-	-	2	1	-	-	-	3	1,0
Angela Prysthon	-	-	-	-	1	1	-	1	-	3	1,0
César Geraldo Guimarães	-	-	1	-	-	-	-	2	-	3	1,0
Jeder Janotti	-	-	-	-	1	1	-	1	-	3	1,0
Jorge Duarte	-	-	-	-	-	3	-	-	-	3	1,0
José Benedito Pinho	-	-	-	-	-	1	-	2	-	3	1,0
Paulo Vaz	-	-	1	-	-	2	-	-	-	3	1,0
Alfredo Vizeu	-	-	-	-	-	1	-	1	-	2	0,6
Ana Claudia Mei Alves de Oliveira	-	-	-	-	1	1	-	-	-	2	0,6
Celso Frederico	-	-	-	-	-	1	-	1	-	2	0,6
Denilson Lopes	-	-	1	-	-	-	-	1	-	2	0,6
Elizabeth Nicolau Saad Corrêa	-	-	-	-	-	1	1	-	-	2	0,6
Fernão Ramos	-	-	-	-	-	1	-	1	-	2	0,6
Itânia Gomes	-	-	1	-	-	-	-	-	1	2	0,6
João Luiz Vieira	-	-	-	-	-	2	-	-	-	2	0,6
Lucia Leão	-	-	-	-	-	1	1	-	-	2	0,6
Maria Cristina Franco Ferraz	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2	0,6
Marialva Barbosa	-	-	1	-	-	-	-	1	-	2	0,6
Micael Herschmann	-	-	-	-	1	-	1	-	-	2	0,6
Paula Sibilía	-	-	-	-	1	1	-	-	-	2	0,6
Raquel Recuero	-	-	1	-	-	1	-	-	-	2	0,6
Roberto da Matta	-	-	-	1	-	-	-	1	-	2	0,6
Rose de Melo Rocha	-	-	-	-	-	2	-	-	-	2	0,6
Sérgio Amadeu da Silveira	-	-	-	-	-	2	-	-	-	2	0,6
Sergio Capparelli	-	-	-	-	-	1	-	1	-	2	0,6
Urbano Nojosa	-	-	1	-	-	-	1	-	-	2	0,6
Valério Brittos	-	-	-	1	-	-	1	-	-	2	0,6
Veneza Ronsini	-	-	-	-	-	1	-	1	-	2	0,6
Adelmo Genro Filho	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0,3
Antonio Albino Rubim	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Ana Lucia Enne	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Bernadette Lyra	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Bernardo Kucinski	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0,3

Autores nacionais/ Categorias informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (n)	Estud. PG (n)	Outro (n)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (n)	Bols. PQ 1B (n)	Bols. PQ 1C (n)	Bols. PQ 1D (n)	Bols. PQ 2 (n)	Não Bols. PQ (n)					
Bruno Leal	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	0,3
Clóvis de Barros Filho	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Christa Berger	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,3
Eduardo G. Coutinho	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Eduardo Peñuela Cañizal	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	0,3
Elizabeth Bastos Duarte	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,3
Erick Felinto	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Evandro Ouriques	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0,3
Everardo Rocha	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Fábio Malini	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Felipe Trotta	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Fernanda Bruno	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Fernando Resende	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Gerson Martins	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	0,3
Gisela Swetlano Ortriwano	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Gisele Castro	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Hernani Dimantas	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Hernani Heffner	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Ieda Tucherman	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Ivana Bentes	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Janice Caiafa	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
João Maia	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
José Carlos Ribeiro	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	0,3
José Eugenio de Oliveira Menezes	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0,3
Júlio Pinto	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Jurandir Freire Costa	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	0,3
Leandro Leonardo Batista	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Liv Sovik	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Luiz Artur Ferraretto	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0,3
Luiz Gonzaga Motta	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0,3
Marcus Freire	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	0,3
Maria Helena Weber	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	0,3
Mario Cavalcanti	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0,3
MD Magno (Magno Machado Dias)	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Meira da Rocha	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	0,3
Milton José Pinto	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Monclar Valverde	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	0,3
Othon Jambeiro	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Paulo Henrique Ferreira	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0,3
Pollyana Ferrari	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0,3
Ricardo Freitas	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Richard Romancini	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Ronaldo Helal	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Silvia Borelli	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,3
Silviano Santiago	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,3
Simone Rocha	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3

Autores nacionais/ Categorias informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (n)	Estud. PG (n)	Outro (n)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (n)	Bols. PQ 1B (n)	Bols. PQ 1C (n)	Bols. PQ 1D (n)	Bols. PQ 2 (n)	Não Bols. PQ (n)					
Suzy dos Santos	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	0,3
Vladimir Safatle	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Waldenyr Caldas	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3

Tabela 11. Autores estrangeiros de maior relevância para os estudos em Comunicação no Brasil (respostas ponderadas)

Autores estrangeiros/ Categorias informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (pontos)	Estud. PG (pontos)	Outro (pontos)	Total ponde- rado (pontos)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (pontos)	Bols. PQ 1B (pontos)	Bols. PQ 1C (pontos)	Bols. PQ 1D (pontos)	Bols. PQ 2 (pontos)	Não Bols. PQ (ptos)						
Jesús Martín-Barbero	0,3	1,0	1,0	4,4	8,9	36,3	14,6	35,7	5,5	107,7	123	39,4
Edgar Morin	0,3	0,8	-	4,3	2,8	27,2	6,5	26,7	1,0	69,6	84	26,9
Michel Foucault	1,3	1,0	3,4	0,8	8,6	20,1	4,0	24,6	3,5	67,3	82	26,3
Walter Benjamin	1,3	1,0	2,8	1,8	8,8	20,6	2,5	21,5	2,5	62,8	77	24,7
Manuel Castells	0,3	1,0	1,0	2,8	2,4	17,8	7,5	19,3	1,0	53,1	66	21,2
Pierre Bourdieu	1,3	-	1,0	1,7	4,9	11,9	8,5	23,4	1,0	53,7	65	20,8
Néstor García Canclini	1,3	0,8	-	1,8	5,8	17,3	10,1	13,2	2,8	53,1	65	20,8
Armand Mattelart	-	-	1,0	2,5	3,9	19,3	6,6	18,5	-	51,8	63	20,2
Gilles Deleuze	-	0,8	0,6	-	10,3	19,9	5,5	13,7	0,7	51,5	60	19,2
Stuart Hall	0,3	-	-	1,0	7,6	15,9	6,0	14,9	2,0	47,7	61	19,6
Raymond Williams	2,3	-	1,0	2,8	6,4	13,7	3,0	14,6	2,8	46,6	57	18,3
Jürgen Habermas	1,0	1,0	3,0	1,0	1,0	23,9	3,0	11,4	-	45,3	53	17,0
Mikhail Bakhtin	-	1,0	1,0	-	5,0	14,7	0,7	17,4	0,8	40,6	51	16,3
Marshall McLuhan	-	2,0	1,0	0,8	1,8	15,4	3,0	12,1	2,0	38,1	45	14,4
Umberto Eco	0,3	2,0	1,8	-	4,2	11,3	3,7	13,4	1,0	37,7	47	15,1
Jean Baudrillard	1,0	1,0	0,6	1,8	2,7	13,8	4,8	6,2	-	31,9	37	11,9
Anthony Giddens	0,3	1,0	-	1,7	1,0	9,7	5,8	11,5	-	31,0	37	11,9
John B. Thompson	0,3	-	0,8	0,7	1,9	13,2	6,0	7,3	-	30,2	36	11,5
Theodor W. Adorno	1,3	-	1,0	1,0	1,4	11,2	4,8	8,0	1,0	29,7	39	12,5
Nelson Traquina	-	2,0	2,0	2,0	1,0	9,5	2,7	9,7	-	28,9	32	10,3
Roland Barthes	1,0	-	0,6	-	3,2	7,5	2,5	12,6	1,0	28,4	38	12,2
Charles S. Peirce	2,0	-	1,0	-	4,0	13,2	0,8	6,3	-	27,3	31	9,9
Zygmunt Bauman	0,3	-	0,8	-	1,8	10,3	4,6	8,8	-	26,6	37	11,9
Dominique Wolton	-	1,0	-	-	1,0	10,5	6,7	7,4	-	26,6	31	9,9
Vilém Flusser	-	0,8	1,0	0,8	2,0	13,6	2,7	2,2	0,7	23,8	28	9,0
Mauro Wolf	0,3	-	2,0	1,0	1,0	12,0	1,0	6,5	-	23,8	30	9,6
Fredric Jameson	-	-	-	2,7	3,0	8,3	1,6	7,0	0,7	23,3	30	9,6
Eliseo Verón	2,3	1,0	1,6	-	3,1	6,3	-	7,0	1,0	22,3	27	8,7
Friedrich Nietzsche	-	-	1,0	-	-	11,2	1,0	8,1	-	21,3	24	7,7
Guy Debord	-	1,0	-	1,7	3,6	10,0	2,8	0,5	0,7	20,3	37	11,9
Michel De Certeau	-	-	1,0	-	3,0	5,0	1,0	7,7	-	17,7	24	7,7
Pierre Lévy	0,3	1,0	-	0,8	-	4,9	2,8	6,1	-	15,9	25	8,0
Gilles Lipovetsky	-	-	0,6	-	1,4	6,4	3,0	4,3	-	15,7	21	6,7
Jacques Aumont	-	-	-	-	2,0	5,0	1,7	5,9	-	14,6	17	5,4
Jorge Pedro Sousa	-	2,0	2,0	1,0	-	6,2	1,0	2,1	-	14,3	16	5,1
Michel Maffesoli	-	0,8	-	-	1,0	4,1	1,0	7,0	-	13,9	19	6,1
Félix Guattari	-	-	-	1,0	1,0	5,0	1,0	1,9	-	9,9	12	3,8
Dominique Maingueneau	-	-	-	-	3,0	2,7	-	3,2	-	8,9	12	3,8
Patrick Charaudeau	-	-	0,6	-	2,2	3,4	-	2,4	-	8,6	13	4,2
Sigmund Freud	1,0	-	0,8	-	-	4,3	-	2,3	-	8,4	13	4,2
Lev Manovich	-	1,0	-	-	1,0	2,8	2,5	-	-	7,3	8	2,6
Paul Virilio	-	-	-	-	1,2	5,2	-	0,8	-	7,2	13	4,2
Peter Burke	-	-	1,0	0,8	1,0	1,9	1,0	2,4	1,0	7,2	14	4,5
Steven Johnson	-	-	-	-	-	4,1	1,0	2,0	-	7,1	9	2,9

Autores estrangeiros/ Categorias informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (pontos)	Estud. PG (pontos)	Outro (pontos)	Total ponde- rado (pontos)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (pontos)	Bols. PQ 1B (pontos)	Bols. PQ 1C (pontos)	Bols. PQ 1D (pontos)	Bols. PQ 2 (pontos)	Não Bols. PQ (ptos)						
Iuri Lotman	-	0,8	-	-	-	3,8	-	1,3	-	5,9	8	2,6
Algirdas J. Greimas	1,0	-	0,6	-	0,8	2,8	-	0,6	-	5,8	7	2,2
Maurice Merleau-Ponty	-	-	-	-	-	2,8	-	1,1	-	3,9	8	2,6
Michael Schudson	-	-	2,0	0,8	-	1,0	-	-	-	3,8	4	1,3
Barbie Zelizer	-	-	2,0	-	-	-	-	1,0	-	3,0	3	1,0
David Bordwell	-	-	-	-	1,0	1,0	-	1,0	-	3,0	3	1,0
Karl Marx	-	-	-	-	-	1,0	1,0	1,0	-	3,0	3	1,0
Henry Jenkins	-	-	-	-	0,8	1,0	-	0,8	-	2,6	3	1,0
Niklas Luhmann	-	-	-	-	-	1,8	-	0,8	-	2,6	3	1,0
Louis Quéré	-	-	1,0	-	-	-	-	1,0	-	2,0	2	0,6
Winfried Nöth	-	-	1,0	-	-	0,4	-	-	-	1,4	2	0,6
Philip Kotler	-	-	-	-	-	0,2	-	1,1	-	1,3	3	1,0
Aby Warburg	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
A. Martinet	-	-	-	-	-	-	1,0	-	-	1,0	1	0,3
Amos Tversky	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Andrea Semprini	-	-	-	-	-	-	1,0	-	-	1,0	1	0,3
Antonio Gramsci	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Beatriz Sarlo	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Bertolt Brecht	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Colin Campbell	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Cristina Ponte	-	1,0	-	-	-	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Daniel Hallin	-	-	1,0	-	-	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Daniel Kahneman	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
David Morley	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
David Weinberger	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Dietmar Kamper	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Douglas Kellner	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Emile Benveniste	-	-	-	-	-	-	1,0	-	-	1,0	1	0,3
Enrique Bustamante	-	-	-	-	-	-	1,0	-	-	1,0	1	0,3
George Herbert Mead	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
George Yúdice	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Georges Bataille	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Gianni Vattimo	-	1,0	-	-	-	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Gregory Bateson	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Georg (sic) K. Mannheim	-	-	-	-	-	-	1,0	-	-	1,0	1	0,3
Jacques Derrida	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
James Curran	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
João Carlos Correia	-	1,0	-	-	-	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Karl Popper	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Kristin Thompson	-	-	-	-	1,0	-	-	-	-	1,0	1	0,3
L. Hjelt	-	-	-	-	-	-	1,0	-	-	1,0	1	0,3
Martin Buber	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Pamela Shoemaker	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Paolo Cherchi Usai	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Paul Lazarsfeld	-	-	-	-	-	-	-	-	1,0	1,0	1	0,3
Peter Dahlgreen	-	-	1,0	-	-	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Ray Edmondson	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3

Autores estrangeiros/ Categorias informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (pontos)	Estud. PG (pontos)	Outro (pontos)	Total ponde- rado (pontos)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (pontos)	Bols. PQ 1B (pontos)	Bols. PQ 1C (pontos)	Bols. PQ 1D (pontos)	Bols. PQ 2 (pontos)	Não Bols. PQ (ptos)						
Rick Altman	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
Robert Stam	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Roger Chartier	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Roger Silverstone	-	-	-	-	-	-	-	1,0	-	1,0	1	0,3
Steve Neale	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	1,0	1	0,3
William Gamson	-	-	1,0	-	-	-	-	-	-	1,0	1	0,3
Xosé López	-	1,0	-	-	-	-	-	-	-	1,0	1	0,3
François Jost	-	-	-	0,8	-	-	-	-	-	0,8	1	0,3
Hannah Arendt	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	0,8	1	0,3
Jonathan Sterne	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	0,8	1	0,3
Siegfried Zielinski	-	-	-	-	-	0,8	-	-	-	0,8	1	0,3
Simon Frith	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	0,8	1	0,3
Édouard Glissant	-	-	-	-	-	0,7	-	-	-	0,7	1	0,3
Jean-Louis Comolli	-	-	-	-	-	0,7	-	-	-	0,7	1	0,3
António Damásio	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	0,6	1	0,3
Gil Taylor	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	0,6	1	0,3
Luis Carlos Restrepo	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	0,6	1	0,3
Grant McCracken	-	-	-	-	-	0,4	-	-	-	0,4	1	0,3
Jean-François Lyotard	-	-	-	-	-	0,4	-	-	-	0,4	1	0,3
Massimo Canevacci	-	-	-	-	-	0,4	-	-	-	0,4	1	0,3

Tabela 11a. Autores estrangeiros de maior relevância para os estudos em Comunicação no Brasil (respostas não ponderadas)

Autores estrangeiros/ Categorias informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (n)	Estud. PG (n)	Outro (n)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (n)	Bols. PQ 1B (n)	Bols. PQ 1C (n)	Bols. PQ 1D (n)	Bols. PQ 2 (n)	Não Bols. PQ (n)					
Jesús Martín-Barbero	1	1	1	5	10	42	15	42	6	123	39,4
Edgar Morin	1	1	-	5	4	31	7	32	1	84	26,9
Michel Foucault	2	1	4	1	10	25	4	31	4	82	26,3
Walter Benjamin	2	1	3	2	10	26	3	27	3	77	24,7
Manuel Castells	1	1	1	3	3	23	8	25	1	66	21,2
Néstor García Canclini	2	1	-	2	6	21	11	19	3	65	20,8
Pierre Bourdieu	2	-	1	2	6	15	9	29	1	65	20,8
Armand Mattelart	-	-	1	3	5	23	7	24	-	63	20,2
Stuart Hall	1	-	-	1	9	21	6	21	2	61	19,6
Gilles Deleuze	-	1	1	-	11	23	6	17	1	60	19,2
Raymond Williams	3	-	1	3	7	18	3	19	3	57	18,3
Jürgen Habermas	1	1	3	1	1	29	3	14	-	53	17,0
Mikhail Bakhtin	-	1	1	-	5	19	1	23	1	51	16,3
Umberto Eco	1	2	2	-	5	14	4	18	1	47	15,1
Marshall McLuhan	-	2	1	1	2	19	3	15	2	45	14,4
Roland Barthes	1	-	1	-	4	11	3	17	1	38	12,2
Theodor W. Adorno	2	-	1	1	2	15	5	12	1	38	12,2
Anthony Giddens	1	1	-	2	1	12	6	15	-	37	11,9
Zygmunt Bauman	1	-	1	-	3	15	5	12	-	37	11,9
Guy Debord	-	1	-	2	5	12	3	13	1	37	11,9
Jean Baudrillard	1	1	1	2	3	15	5	9	-	37	11,9
John B. Thompson	1	-	1	1	3	15	6	9	-	36	11,5
Nelson Traquina	-	2	2	2	1	11	3	11	-	32	10,3
Dominique Wolton	-	1	-	-	1	14	7	8	-	31	9,9
Charles S. Peirce	2	-	1	-	4	14	1	9	-	31	9,9
Fredric Jameson	-	-	-	3	4	11	2	9	1	30	9,6
Mauro Wolf	1	-	2	1	1	15	1	9	-	30	9,6
Vilém Flusser	-	1	1	1	2	15	3	4	1	28	9,0
Eliseo Verón	3	1	2	-	4	8	-	8	1	27	8,7
Pierre Lévy	1	1	-	1	-	8	3	11	-	25	8,0
Friedrich Nietzsche	-	-	1	-	-	13	1	9	-	24	7,7
Michel De Certeau	-	-	1	-	3	7	1	12	-	24	7,7
Gilles Lipovetsky	-	-	1	-	2	9	3	6	-	21	6,7
Michel Maffesoli	-	1	-	-	1	7	1	9	-	19	6,1
Jacques Aumont	-	-	-	-	2	5	2	8	-	17	5,4
Jorge Pedro Sousa	-	2	2	1	-	7	1	3	-	16	5,1
Peter Burke	-	-	1	1	1	3	1	6	1	14	4,5
Patrick Charaudeau	-	-	1	-	3	5	-	4	-	13	4,2
Paul Virilio	-	-	-	-	2	7	-	4	-	13	4,2
Sigmund Freud	1	-	1	-	-	7	-	4	-	13	4,2
Dominique Maingueneau	-	-	-	-	3	4	-	5	-	12	3,8
Félix Guattari	-	-	-	1	1	6	1	3	-	12	3,8
Steven Johnson	-	-	-	-	-	6	1	2	-	9	2,9
Iuri Lotman	-	1	-	-	-	4	-	3	-	8	2,6

Autores estrangeiros/ Categorias informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (n)	Estud. PG (n)	Outro (n)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (n)	Bols. PQ 1B (n)	Bols. PQ 1C (n)	Bols. PQ 1D (n)	Bols. PQ 2 (n)	Não Bols. PQ (n)					
Lev Manovich	-	1	-	-	1	3	3	-	-	8	2,6
Maurice Merleau-Ponty	-	-	-	-	-	4	-	4	-	8	2,6
Algirdas J. Greimas	1	-	1	-	1	3	-	1	-	7	2,2
Michael Schudson	-	-	2	1	-	1	-	-	-	4	1,3
Barbie Zelizer	-	-	2	-	-	-	-	1	-	3	1,0
David Bordwell	-	-	-	-	1	1	-	1	-	3	1,0
Henry Jenkins	-	-	-	-	1	1	-	1	-	3	1,0
Karl Marx	-	-	-	-	-	1	1	1	-	3	1,0
Niklas Luhmann	-	-	-	-	-	2	-	1	-	3	1,0
Philip Kotler	-	-	-	-	-	1	-	2	-	3	1,0
Louis Quéré	-	-	1	-	-	-	-	1	-	2	0,6
Winfried Nöth	-	-	1	-	-	1	-	-	-	2	0,6
Aby Warburg	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
A. Martinet	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0,3
Amos Tversky	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Andrea Semprini	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0,3
António Damásio	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Antonio Gramsci	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Beatriz Sarlo	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Bertolt Brecht	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Colin Campbell	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Cristina Ponte	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	0,3
Daniel Hallin	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	0,3
Daniel Kahneman	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
David Morley	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
David Weinberger	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Dietmar Kamper	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Douglas Kellner	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Édouard Glissant	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Emile Benveniste	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0,3
Enrique Bustamante	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0,3
François Jost	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	0,3
Georg (sic) K. Mannheim	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0,3
George Herbert Mead	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
George Yúdice	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Georges Bataille	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Gianni Vattimo	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	0,3
Gil Taylor	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Grant McCracken	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Gregory Bateson	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Hannah Arendt	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,3
Jacques Derrida	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
James Curran	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Jean-François Lyotard	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Jean-Louis Comolli	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
João Carlos Correia	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	0,3
Jonathan Sterne	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,3

Autores estrangeiros/ Categorias informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad) (n)	Estud. PG (n)	Outro (n)	Total infor- mantes (n)	Total de infor- mantes na amostra (%)
	Bols. PQ 1A (n)	Bols. PQ 1B (n)	Bols. PQ 1C (n)	Bols. PQ 1D (n)	Bols. PQ 2 (n)	Não Bols. PQ (n)					
Karl Popper	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Kristin Thompson	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,3
L. Hjelmslev	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0,3
Luis Carlos Restrepo	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Martin Buber	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Massimo Canevacci	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Pamela Shoemaker	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Paolo Cherchi Usai	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Paul Lazarsfeldt	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	0,3
Peter Dahlgreen	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	0,3
Ray Edmondson	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Rick Altman	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Robert Stam	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Roger Chartier	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Roger Silverstone	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,3
Siegfried Zielinski	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
Simon Frith	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,3
Steve Neale	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,3
William Gamson	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	0,3
Xosé López	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	0,3

Tabela 12. Critérios de escolhas dos autores (opcional)

Responderam	Autores nacionais		Autores estrangeiros	
	n	%	n	%
Não	209	67,0	225	72,1
Sim	103	33,0	87	27,9
Total	312	100,0	312	100,0

Tabela 13. Critérios de escolha de autores nacionais

Critérios para autores nacionais/ Categorias de informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad)	Estud. PG	Outro	Total de respostas (n=103)	Total de respostas (%)
	Bols. PQ 1A	Bols. PQ 1B	Bols. PQ 1C	Bols. PQ 1D	Bols. PQ 2	Não Bols. PQ					
Qualidade/Relevância da produção	1	1	-	-	2	32	6	10	1	53	51,5
Área ou tema abordado pelos autores/ Perspectivas adotadas	-	1	-	1	1	17	4	13	-	37	35,9
Uso/Leitura/Afinidade/Conhecimento	-	-	-	3	2	8	5	7	-	25	24,2
Liderança/Aderência/Influência/ Reconhecimento na área	-	-	-	-	1	13	2	7	-	23	22,3
Citação (por outros)/Recomendação	-	-	-	-	-	1	1	1	-	3	2,9
Outras	-	-	-	-	1	3	1	-	-	5	4,9

Tabela 14. Critérios de escolha de autores estrangeiros

Critérios para autores estrangeiros/ Categorias de informantes	Prof./Pesq. (PG-Grad)						Prof./ Pesq. (Grad)	Estud. PG	Outro	Total de respostas (n=87)	Total de respostas (%)
	Bols. PQ 1A	Bols. PQ 1B	Bols. PQ 1C	Bols. PQ 1D	Bols. PQ 2	Não Bols. PQ					
Qualidade/Relevância da produção	-	1	-	-	2	14	5	11	-	33	37,9
Área ou tema abordado pelos autores/ Perspectivas adotadas	1	-	-	-	1	14	5	8	1	30	34,5
Uso/Leitura/Afinidade/Conhecimento	-	-	-	1	2	8	2	3	1	17	19,5
Liderança/Aderência/Influência/ Reconhecimento na área	-	-	-	-	-	4	3	4	1	12	13,8
Citação (por outros)/Recomendação	-	-	-	-	-	-	2	1	-	3	3,4
Interlocução/relevância para o Brasil/América Latina	-	-	-	-	-	-	1	1	-	2	2,3
Outras	-	-	-	-	-	2	-	1	-	3	3,4

Tabela 15. Critérios de qualidade de revistas voltadas à área da Comunicação

Avaliação de revistas/ Critérios de qualidade	Muito relevante	Pouco relevante	Algo irrelevante	Totalmente irrelevante	Respondentes
Um conselho editorial internacional	123 (42%)	120 (41%)	38 (13%)	10 (3%)	291 (100%)
Seleção baseada no processo “double blind review”	193 (65%)	67 (23%)	27 (9%)	10 (3%)	297 (100%)
Leitura e circulação internacional	180 (59%)	83 (27%)	32 (11%)	9 (3%)	304 (100%)
Contribuição de especialistas conceituados	225 (75%)	43 (14%)	24 (8%)	9 (3%)	301 (100%)
Contribuição de vários países	150 (50%)	101 (33%)	36 (12%)	15 (5%)	302 (100%)
Um alto fator de impacto, medido por critérios bibliométricos	72 (24%)	122 (41%)	68 (23%)	38 (13%)	300 (100%)
Publicada há muitos anos	60 (20%)	129 (43%)	63 (21%)	51 (17%)	303 (100%)
Publicada por uma importante editora nacional	29 (10%)	110 (37%)	75 (25%)	87 (29%)	301 (100%)
Indexada em diversas bases de dados	172 (57%)	71 (23%)	39 (13%)	21 (7%)	303 (100%)
Financiadas por associações e sociedades acadêmicas	93 (31%)	101 (33%)	62 (21%)	46 (15%)	302 (100%)

Tabela 16. Opiniões quanto a revistas científicas

Opiniões / Avaliações	Discordo totalmente	Discordo	Concordo	Concordo totalmente	Respondentes
Geralmente, as revistas acessíveis apenas on-line, sem restrições, são consideradas de menor credibilidade na avaliação do trabalho dos investigadores.	119 (39%)	96 (32%)	70 (23%)	19 (6%)	304 (100%)
Conforme minha experiência pessoal, as revistas publicadas apenas on-line, de livre acesso, são geralmente de menor qualidade científica do que as impressas, distribuídas de modo tradicional.	170 (56%)	108 (36%)	20 (7%)	5 (2%)	303 (100%)
Independentemente da qualidade da revista, as que são publicadas em outra língua que não a inglesa, geralmente, são consideradas de reputação inferior.	90 (30%)	110 (36%)	86 (28%)	17 (6%)	303 (100%)
De acordo com a minha experiência pessoal, considero que, geralmente, as revistas publicadas em outras línguas, que não a inglesa, são menos conceituadas.	129 (43%)	122 (41%)	45 (15%)	5 (2%)	301 (100%)
Classificações e comentários feitos por colegas em fóruns abertos e a divulgação on-line são um bom indicador da qualidade de um artigo específico.	35 (12%)	79 (26%)	148 (49%)	42 (14%)	304 (100%)
O número de citações de um determinado artigo (medido por índices de citação e outros fatores de impacto) é um bom indicador da qualidade desse trabalho.	40 (13%)	97 (32%)	132 (44%)	33 (11%)	302 (100%)
De modo a poder avaliar o trabalho científico de um pesquisador ou de um grupo, é vantajoso dispor de um ranking hierárquico de revistas acadêmicas (por exemplo, em categorias A, B, como no Qualis).	36 (12%)	82 (27%)	145 (48%)	37 (12%)	300 (100%)
Os indicadores utilizados para avaliar a qualidade de uma revista acadêmica devem ser diferentes para as diversas áreas disciplinares.	15 (5%)	29 (10%)	111 (37%)	149 (49%)	304 (100%)

Tabela 17. Comparação entre dados sobre percepção de relevância e citações: vinte revistas nacionais, pela ordem de classificação em cada categoria

Destaque em cinza para revista presente apenas numa das listas.

Percepção de relevância (2009)	Indicador de citações (2007)
E-COMPÓS	Revista FAMECOS
Revista FAMECOS	Comunicação & Sociedade
INTERCOM – Rev..Bras.C.C.	Comunicação & Educação
MATRIZES	Revista Fronteiras - estudos midiáticos
Galáxia	Cinemais
Comunicação & Sociedade	INTERCOM-Rev. Brasileira de Ciências da Comunicação
Contracampo	E-COMPÓS
Comunicação, Mídia e Consumo	Contracampo
Brazilian Journalism Research	Galáxia
Contemporânea (UFBA)	Significação
ECO-Pós	Contemporânea (UFBA)
Comunicação & Educação	Pauta Geral
Revista Fronteiras - estudos midiáticos	Comunicação e Espaço Público
Comunicação & Política	Ciberlegenda
Alceu	Organicom
Líbero	Verso e Reverso
Significação	Caderno de Discussão do Centro de Pesquisas Sociosemióticas
Ciberlegenda	Comunicação, Mídia e Consumo
Estudos em Jornalismo e Mídia	ECO-Pós
Verso e Reverso	Centro Interdisciplinar de Semiótica e Cultura da Mídia

Tabela 18. Comparação entre dados sobre percepção de relevância e citações: vinte revistas estrangeiras, pela ordem de classificação em cada categoria

Destaque em cinza para revista presente apenas numa das listas.

Percepção de relevância (2009)	Indicador de citações (2007)
Communication Research	Journal of Communication
Media, Culture & Society	Journal of Health Communication
Cultural Studies	Journal of Marketing
Journal of Communication	New Media & Society
Cahiers du Cinema	Cahiers du cinema
Diálogos de la Comunicación	Game Studies
Hermès (Paris)	Public Opinion Quartely
Journalism and Mass Communication Quarterly	Journalism and Mass Communication Quarterly
Razón y Palabra	Journal of Broadcasting & Electronic Media
European Journal of Communication	Communication Research
New Media & Society	Computers and Graphics
Revista Latinoamericana de Ciencias de La Comunicación	Diálogos de la Comunicación
Signo y Pensamiento	Interactions
Estudios sobre las Culturas Contemporâneas	European Journal of Communication
Telos (Madrid)	Journal of Computer mediated Communication
Revista de Comunicação e Linguagens	Razón y palabra
Chasqui	Cultural Studies
Global Media Journal	Revista de Comunicação e Linguagens
Media & Jornalismo	Nômadias
Television & New Media	Journal of Consumer Research

Tabela 19. Comparação entre dado sobre percepção de relevância e citações: vinte autores nacionais, pela ordem de classificação em cada categoria

Destaque em cinza para autor presente apenas numa das listas.

Percepção de relevância (2009)	Indicador de citações (2007)
Muniz Sodré	Lucia Santaella
Arlindo Machado	Arlindo Machado
Maria Immacolata Vassallo de Lopes	Muniz Sodré
Ismail Xavier	José Marques de Melo
Renato Ortiz	André Lemos
André Lemos	Ciro Marcondes Filho
José Marques de Melo	Ismail Xavier
Ciro Marcondes Filho	Renato Ortiz
José Luís Braga	Eni Orlandi
Milton Santos	Paulo Freire
Lucia Santaella	José Luiz Fiorin
Wilson Gomes	Norval Baitello Jr.
Dênis de Moraes	Maria Immacolata Vassallo de Lopes
Paulo Freire	Cicilia Maria Krohling Peruzzo
Eduardo Meditsch	Octavio Ianni
Octavio Ianni	Margarida Maria Krohling Künsch
Alex Primo	Jean-Claude Bernardet
Vera V. França	Luiz C. Martino
Juremir Machado Silva	Vera V. França
Marilena Chauí	Cremilda Medina

Tabela 20. Comparação entre dado sobre percepção de relevância e citações: vinte autores estrangeiros, pela ordem de classificação em cada categoria

Destaque em cinza para autor presente apenas numa das listas.

Percepção de relevância (2009)	Indicador de citações (2007)
Jesús Martín-Barbero	Michel Foucault
Edgar Morin	Edgar Morin
Michel Foucault	Gilles Deleuze
Walter Benjamin	Jesús Martín-Barbero
Manuel Castells	Pierre Lévy
Pierre Bourdieu	Pierre Bourdieu
Néstor García Canclini	Roland Barthes
Armand Mattelart	Stuart Hall
Gilles Deleuze	Manuel Castells
Stuart Hall	Umberto Eco
Raymond Williams	Jean Baudrillard
Jürgen Habermas	Zygmunt Bauman
Mikhail Bakhtin	Mikhail Bakhtin
Marshall McLuhan	Néstor García Canclini
Umberto Eco	Walter Benjamin
Jean Baudrillard	Michel Maffesoli
Anthony Giddens	Marshall McLuhan
John B. Thompson	Armand Mattelart
Theodor W. Adorno	Jürgen Habermas
Nelson Traquina	Félix Guattari